

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. А. – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ - М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“, постъпило на 12.12.2022 г., с приложено към същото писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило в съда на 15.12.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило по ел. поща на 16.12.2022 г.

АДВ. Г. – Запознат съм с представените доказателства. Не възразявам да се приемат. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Моля да се приемат представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от дирекция „Миграция“ с писмо от 12.12.2022 г. писмено доказателство под опис.

ПРИЕМА писма от ДАНС, постъпили на 15.12.2022 г. и на 16.12.2002 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло подадената жалба и отмените издадения отказ като нищожен и незаконосъобразен. Освен изложеното в жалбата ще акцентирам, че обжалваният акт е нищожен с оглед на обстоятелството, че към момента на издаването му издалият го и подписал не е имал компетентността да издава такива актове. Не са представени доказателства за компетентността на упълномощителя за тези заповед г-жа Б.. Считам акта за незаконосъобразен предвид изложеното в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като приемете че отказа е издаден от компетентно длъжностно лице в лицето на консула В. А.. Заповедта, с която той е оправомощен да издава и връчва откази е издадена с ретроактивно действие, като това е описано в т. 3. В този смисъл претенциите за нищожност не следва да бъдат приети. Не е имало искане за доказване правомощията на заместващата Б.. Моля да приемете, че е установено формално несъответствие между вписаното обстоятелство и изискванията на закона. Не всеки едноличен търговец закупил недвижимо имущество в Република България следва да бъде вписан като търговски представител. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: