

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7299** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Висш съдебен съвет (ВСС) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на управляващия орган (УО) по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) и директор на дирекция „Добро управление“ към администрацията на Министерски съвет (МС) - И. П., чрез И. К. - държавен експерт, отдел „Мониторинг и верификация“ в дирекция „Добро управление“ към администрацията на МС – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от експерт К., с пълномощно от днес, ведно със Заповед № Р-109 от 08.06.2023 г. на МС.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на ВСС срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-343 от 11.07.2023 г., издадено то И. Д. П. – директор на дирекция „Добро управление“ към администрацията на МС и ръководител на УО по ОПДУ.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 28.07.2023 г. с вх. № 28315, находяща се от л. 18 до л. 314 от делото.

ДОКЛАДВА представено с молба от 10.08.2023 г. от жалбоподателя заверено копие от договор № ВСС-10737 от 15.10.2020 г. и заповед № ВСС-8913 от 29.06.2023 г., изискано от съда с разпореждане от 01.08.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 15.08.2023 г. от ответника по делото, към която са приложени писмени доказателства, обособени в 4 класъора, в изпълнение на разпореждането на съда от 29.08.2023 г.

ДОКЛАДВА адм. дело № 952/22 г. по описа на АССГ, изискано за прилагане от страните и с разпореждане на съда от 12.09.2023 г.

АДВ. К.: Поддържаеме жалбата. Поддържаеме всички доказателствени искания. Запознати сме със становището на ответника, във връзка с което представяме наше такова с днешна дата, с копие за другата страна.

АДВ. А.: В становището сме взели отношение по доказателствените искания и по възраженията срещу нашите доказателствени искания, които е изразил административният орган. Накратко във връзка с искането на органа за допускане на разпит свидетели - двама при режим на призоваване и двама при режим на довеждане считаме, че е необходимо органът да бъде задължен да конкретизира кои точно обстоятелства от предмета на делото ще доказва с тях, тъй като в становището това не става изцяло ясно. Непосредствено след искането за свидетели се коментира дали УО е бил длъжен след препоръката на ОСЕС да издаде финансова корекция като считаме, че това е правен въпрос т.е не е ясно при условията на обвързана компетентност или на оперативна самостоятелност е действал органът, за което не следва да се допускат свидетели. По тази причина на този етап оспорваме искането. Поддържаеме нашето искане за трима свидетели. Както сме изложили и в становището, разпитът на тези свидетели е допустим, необходим и относим към предмета на делото, защото с него ще се установяват действия на оценителната комисия при преглед на предложенията на двамата участници, включително извършването всички допълнителни справки, за които няма изрично отбелязване в протокола, както и действия, които са извършени след етапа на проверката на етап преди сключването на съответните договори – конкретно говоря за договора с „А1 България“ ЕАД. Имаме и искане административният орган да бъде задължен да уточни позицията си, тъй като в становището се съдържат противоречиви твърдения относно съответствието на доставеното оборудване с изискванията на договора с „А1 България“ ЕАД. Нашето твърдение и писмените доказателства, които сме депозирали, едно от които е оспорено със становището на органа – касае се за доказателство № 8 – писмо от г-жа И. Д. П., с което се констатира, че след извършената проверка няма констатирани нарушения, оборудването е съгласно договора или съответно не са констатирани индикации за измами или други нередности – това е записано в писмото. В становището органът е изложил пространствена аргументация относно обхвата на проверката, но при наличието на заключение в това писмо, изхождащо от същия административен орган считаме, че следва да се уточни позицията, защото ако тя остане противоречива, имаме искане за допускане на техническа експертиза, която да установи това.

АДВ. К.: Доказателственото ни искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) е при условията на евентуалност, като въпросите към нея са същите

като на приетата в първата инстанция експертиза. Доколкото същата не е била оспорвана тогава по първото дело, въпросите са същите и молим да бъде назначено същото вещо лице, с оглед процесуална икономия. В случай, че изрично органът заяви, че не оспорва техническото съответствие и това бъде отразено в протокол, че не е предмет на спора от страна на органа, тогава няма нужда от експертиза, но тъй като становището му е противоречиво на този етап, ние сме длъжни да поискаме тази експертиза при условия на евентуалност.

ЕКСПЕРТ К.: Моля да приемете административната преписка, ведно с доказателствата по делото. По отношение на исканите свидетели от страна на жалбоподателя поддържам възражението си, което съм изложил в отговора към жалбата, тъй като се касае изцяло за документална проверка за съответствия с констатация по материалния закон. По отношение на свидетелите, които аз съм изискал, а именно служителите в УО – Елита П. и И. Е. целта на същите, които моля и поддържам да допуснете до разпит, е във връзка с твърдение на жалбоподателя, че при извършената проверка от тях, която е включила и официален документ, приложен по делото не са констатирани нарушения. Целя с тях удостоверяването именно какъв е бил обхватът на проверката, какво точно те са извършили като проверка. По отношение на лицата от ОСЕС въобще не се касае за правен въпрос. По отношение компетентността на административния орган целта на същата е, че констатираното нарушение е изцяло от тях. За мен е важно те да изяснят какво точно са гледали като документи при поръчката, за да стигнат до това заключение, затова изисквам те да бъдат разпитани. Поддържам искането си за разпит на двама свидетели при режим на призоваване, а именно М. П. и Н. Л., тъй като конкретните лица са констатирани нарушенията на материалния закон. Не възразявам по отношение на експертизата, разбира се, тъй като е една и съща фактическата обстановка и няма пречка да се изслуша вещото лице ,без да изготвя повторна експертиза по същите въпроси и за същите обстоятелства. Просто е преиздаден административният акт, с оглед указанията на Върховен административен съд. По отношение на Доказателството № 8 съм изложил своите аргументи защо не считам, че е относимо, но оставям на преценката на съда. Нямам допълнителни възражения.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, а именно:

Доказателство № 1: Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-343 от 11.07.2023 г., издадено от И. Д. П. – директор на дирекция „Добро управление“ към администрацията на Министерски съвет и Ръководител на УО по ОПДУ;

Доказателство № 2: Извадка от ИСУН относно съобщаването на Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2023-343 от 11.07.2023 г.

Доказателство № 3: Решение № 6939/18.11.2022 г. по адм. дело № 952 по описа за 2022 г. на АССГ, 46 състав

Доказателство № 4: Решение № 4523 от 27.04.2023 г. по адм. дело № 1115/2023 г. на ВАС, VII отделение

Доказателство № 5: Писмо с регистрационен индекс на ВАС № ВСС-11285/31.05.2023 г.

Доказателство № 6: Писмо с регистрационен индекс на ВАС № ВСС-11285/21/12.06.2023 г.

Доказателство № 8: Писмо до ВСС от Администрацията на МС, подписан от г-жа И. Д. П. от името на УО по ОПДУ от 9 май 2021 г.

Доказателство № 9: Заповед № ВСС – 7289/21.07.2020 г., издадена от члена на ВСС г-жа Г. М. за сформирание на оценителна комисия.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 28.07.2023 г. с вх. № 28315, находяща се от л. 18 до л. 314 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, включително и 4 броя класьори, представени с молба от ответника от 15.08.2023 г., обособени в 4 бр. приложения.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото единствено сравнителната версия между решение за определяне на финансова корекция от 17.01.2022 г. и решение от 11.07.2023 г., находящо се от стр. 187 до стр. 219 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изисканото с разпореждане от 12.09.2023 г. и адм. дело № 952/2022 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счита, че за разкриване на обективната истина по делото, следва да бъдат допуснати до повторен разпит свидетелите посочени от страните, а именно: Т. С., А. Ц., С. К., Елита П. и И. Е. при режим на довеждане, както и свидетелката Н. Л. в режим на призоваване с адрес: [населено място], [улица], затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА посочените от страните свидетели за повторен разпит, а именно: Т. С., А. Ц., С. К., Елита П. и И. Е. при режим на довеждане, както и свидетелката Н. Л. в режим на призоваване с адрес: [населено място], [улица].

СЪДЪТ счита, че следва да бъде призовано вещото лице Т. А., изготвил заключението по СТЕ по адм.дело № 952/2022г на АССГ /прието като доказателство по настоящето дело/ за изслушване в следващото открито съдебно заседание, като оглед неговото изявление при изслушването му, съдът ще се произнесе досежно необходимостта от изготвяне на повторна експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Т. А., с адрес: [населено място], [улица], тел.: 0886 01 02 36 за изслушване в следващото открито съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: