

Протокол

№

гр. София, 28.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3578** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Н. Л. – редовно призована, явява се АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. Н. Л. срещу Разпореждане № 214-00-2089-2/03.01.2020 г.; Разпореждане № 214-00-2089-3/03.01.2020 г. и срещу Разпореждане № 214-00-2089-4/03.01.2020 г., всички на ръководителя по осигуряването за безработица при ТП на НОИ – С.-град, потвърдени с Решение № 1040-21-264/13.03.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, подадена чрез адвокат Черногорски, с която се иска отмяната им.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила в съда на 14.07.2020 г. от ответника, със становище по доказателствените искания, с която се представят и нови доказателства и подробно описани в същата.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. С оглед на така депозираната жалба,

моля съдът да приеме, че съм допуснал техническа грешка в петитума, а именно искам отмяна на Решение № 1040-21-264 /13.03.2020 г., издадено от директора на ТП на НОИ – С.-град и потвърдените с него разпореждания така, както са описани и в титула и петитума на жалбата. Оттеглям доказателственото си искане по чл. 176 от ГПК. Поддържам доказателственото си искане по чл. 192 от ГПК, като за искането по чл. 192 от ГПК, моля същото да бъде допълнено, като ще поискам НАП да отговори при заличаването на осигурителна информация на доверителката ми В. Л. било ли е образувано административно производство по ДОПК и участвало ли е заинтересованото лице В. Л., тъй като се засягат нейните права и интереси и се заличават на осигурителна информация, в това производство. Коя структура и кое длъжностно лице от НАП е заличило осигурителната информация на В. Л., въз основа на какъв индивидуален административен акт. Има ли НОИ достъп до информационната база данни на осигурените лица и има ли право да заличава осигурителна информация за тези лица и въз основа на какъв индивидуален административен акт, или правна разпоредба. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. По отношение на доказателствени искания, направени с нея съм представила молба от 14.07.2020 г. по делото, с което съм взела становище. По отношение конкретно на искането за СУ за снабдяване от НАП с исканата информация – съм изложила възражение в т. 3 от молбата, като сме обяснили, че индивидуален административен акт, по повод на който е станало заличаване на данните – това е този, който е издаден от осигурителя – задължителни предписания са и те са приложени по делото, с молбата. Правното основание за заличаването в смисъл е посочено Наредбата, като там не е посочено кои има право и в случай на неизпълнени задължителни предписания, кой орган може да заличи тези данни.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Базата данни е на НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам възражението си по искането за издаване на СУ, което да послужи пред НАП. Считам, че съобразно представените задължителни предписания в констативния протокол и разписаните в Наредба №... е ясно на какво правно основание и кой е индивидуалният административен акт, въз основа на който е станало служебното заличаване на данните, което с правомощие е предоставено на контролните органи на НОИ, всъщност НАП и НОИ са тази, които осъществяват контрола по спазване на социалното осигурително законодателство.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Да се приемат представените с молбата на ответника доказателства, становище ще изразя в следващото съдебно заседание в хода по същество. Да се приемат, като заявявам, че задължителните предписания констативния протокол не са индивидуални административни актове. И, доколкото Наредба № Н-8/2005 г. регулира с материална правна норма правото – условието за заличаване, то процесуалният ред за това заличаване не е в Наредба № Н-8/2005 г., а процесуалният ред, съответно кой орган заличава, а това е НАП – се регулира от процесуалните закони ДОПК и съгласно § 2 от ДОПК, АПК.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз само по повод това изявление искам да кажа, че в случая не е относимо изясняването на процесуалните закони кое, как и по какъв ред е станало самото заличаване на данни. Същото не касае конкретно спора, което е за конкретните индивидуални административни актове за лицето, в случая са издадените разпореждания от ръководителя по осигуряването за безработица.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Касае спорът, защото в мотивите се опира на заличаване, а заличаването е незаконосъобразно.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Представям и моля да приемете два броя заповеди за компетентност. Моля за следващото съдебно заседание да бъде представено по делото заверено копие от трудовата книжка на жалбоподателката и оригинала за сверяване на данните в заверката на трудовата книжка. Искам от трети, неучастващи по делото лица ТД на НАП – С.-град и Главна инспекция по труда, които са извършвали проверка на фирмата [фирма], с ЕИК[ЕИК] да представят доказателствата, съдържащи се в преписките, въз основа на които са на НОИ предоставена информацията с протоколи за извършени проверки съответно от ТД на НАП – С. и Инспекция по труда. По преписката трябва да имате уведомителни писма на ТД на НАП – С.-град и Инспекция по труда, но всъщност по тях липсват доказателствата, които се съдържат в преписката, която се намира в съответните институции. Това е един констативен протокол от 27.12.2018 г., във връзка – те са уточнили и са дали основание за извършена преценка от контролните органи за заличаване на данните, след като се акцентира върху това обстоятелство. Считам, че тези документи са относими към спора.

АДВОКАТ ЧЕРНОГОРСКИ: Считам, че не следва да бъдат допускани, тъй като както заяви и колегата производството касае права и задължения на доверителката ми, а това са производства на трети лица, в които доверителката ми не е участвала. От друга страна, недопустимо е да се допълва административната преписка с доказателства в хода на съдебното производство. От трета страна, процесуалното право и задължение на ответника да извърши това е било съгласно чл. 36, ал. 4 от АПК и субсидиарното прилагане на правилата за произтичане на производството, в предходен момент. Оставям на съда да прецени. Да се приемат представените заповеди за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата, с административната преписка, представените с молбата на ответника от 14.07.2020 г., както и представените днес два броя заповеди за компетентност на административните органи, издали оспорваното решение и разпореждания.

Съдът намира, че по доказателственото искане за издаване на СУ, поддържано и допълнено в днешното съдебно заседание, следва да се произнесе в закрито заседание, както и по доказателственото искане на ответника, формулирано в настоящото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2020 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: