

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7792** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 10.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Г. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО – ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се представлява от юрк. М. с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 53-00-563/10.08.12 г., вх. № 19355/14.08. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от ответната страна от 25.09.12 г. заедно с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис от т.1 до т. 8, с копие за насрещната страна по отношение начина на

използване на автомобила. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка и с допълнителната молба. По днес представените доказателства, позовавам се на чл. 181 ГПК във вр. § 1 ДОПК, досежно датата на договора, която считам, че липсват доказателства за наличието на подобен документ към момента на извършване на ревизията считам също за неотнормено, тъй като не се установява извършване на транспортни услуги във връзка с превоз на товар. Ревизионният акт в така оспорената част е законосъобразен. Няма да соча други доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към административна преписка писмени доказателства, както и допълнително представените от ответника с молба от 25.09.2012г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител с молба от днес, подробно описани в същата от т.1 до т. 8.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените обжалвания ревизионен акт. Считам, че същият е незаконосъобразен, доколкото по отношение на това дали автомобилът е лек или товарен, по административната преписка е представен сертификат за типово одобрение, че автомобилът е „N1”, а именно товарен автомобил, като използваната от данъчните органи единна митническа тарифа е неприложима в случая не само поради факта, че съществува нормативна уредба, изрично определяща категорията на автомобилите, автомобилът е закупен от представителя на Б.. По отношение на ползването на автомобила представихме доказателства, същият представлява дълготраен материален актив и той ще участва и участва във формирането на оборота на ревизираното лице, поради което правото на приспадане на данъчен кредит следва да бъде признато. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са развити в решението на директора на Дирекция „ОУИ”, които моля да се вземат предвид, вкл.

обстоятелството, че на автомобила е направен оглед, в резултат, на което е установено, че същият няма никакво допълнителни устройства, които да го променят от лек на товарен. Освен това в хода на ревизията самият жалбоподател е посочил, че използва автомобила за превоз на пътници, а не за превоз на товар. Във връзка с понастоящем представените доказателства – отново оспорвам същите като антидатиращи, представени за първи път пред съда, въпреки че считам, че в този си вид същите са в подкрепа на нашата теза, а именно факта, че автомобилът се използва като лек за превоз на пътници. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7 дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: