

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7754** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е Т. С.“ Е. - редовно призован, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221719000618-091-001/18.11.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., с който на дружеството са определени задължения по ЗДДС в размер на 302 425,87 лв. и са начислени лихви в общ размер 45 217,23 лв., който РА е потвърден в обжалваната част с Решение № 776/12.05.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.03.2021 г., с която представя писмени

доказателства (спорните фактури), има искане за допускане на свидетели при режим на довеждане и за допускане на експертизи. Доказателствата са представени в класьор/син/

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.09.2020 г., с която във връзка с разпореждане на Съда от 23.09.2020 г. представя удостоверение за актуално състояние, както и уточнение за размера на обжалваните данъчни задължения и лихви.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.10.2020 г., с която представя доказателства за размера на лихвите, който е 45217.23 лв., както и молба от 02.04.2021 г., с която представя подаденото по РД възражение.

Адв.М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам направените доказателствени искания с молбата ни от 22.03.2021 г.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Смятам, че не следва да се допускат поисканите свидетели, тъй като не са посочени имена и не е посочено за какво ще свидетелстват. Не възразявам да се допусне експертиза, като смятам, че за въпрос №2 не се изискват специални знания; въпрос №5 не е спорен, доказателствата са налице. Заявявам, че по изследване изпълнените от ревизираното лице доставки няма доначислен данък.

Адв.М.: Моля да ми дадете срок, за да представя молба с имената на исканите от нас свидетели.

Съдът намира, че доколкото с РА и двете страни не спорят че няма доначислен данък, (с уговорката, че данъкът е приет за дължим съобразно чл.85 ЗДДС), то на това основание би следвало да се откаже поисканата ССЧЕ по т.V. Доколкото обаче с разпоредителното заседание на жалбоподателя е дадено указание, че следва да установи последваща реализация, което според Съда е един от показателите за реалност на доставката, макар и косвен, то следва да се допусне изслушването на ССЧЕ и по т.V. Експертизата следва да се допусне във вида, както е поискана. Съдът намира за неубедителни мотивите на жалбоподателя за правния му интерес за изслушване на експертизата, мотивирани с тезата, че би могло да бъде образувано наказателно производство за съставяне и използване на документи с невярно съдържание или отказ от правото на данъчен кредит на неговите съконтрагенти, доколкото това са обстоятелства, относими към други съдебни и административни производства.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 25030/11.08.2020 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

**ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СА ОБОСОБЕНИ В КЛАСЬОР /СИН/.**

Допуска изслушване на ССЧЕ, както следва:

А. Задачи поставени от съда:

I. По отношение на отказаното право на данъчен кредит:

1. за документиране на спорните доставки на стоки и услуги има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, протоколи

за приемане на работа, актове обр.19 или др.подобни; какъв е начинът на остойносттаване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

6. да се установят стоките потоци на процесните стоки, както и приемането на услугите, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове стоки достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките и приемането на услугите.

г/ кои са всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните и получавал ли е услуги от вида на процесните.

6. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. имат ли връзка получените доставки на стоки и услуги с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

8. има ли последваща реализация или влагане на стоките, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл.съпътстващи документи.

II. По отношение на изпълнените от жалбоподателя доставки:

1. в какъв размер и за кои доставки ревизията е приела, че ревизираното лице не е реален изпълнител.

2. какъв е механизмът на финансовите взаимоотношения между жалбоподателя и партньорите му.

3. за документирание на спорните доставки от жалбоподателя има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какъв е начинът на остойносттаване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при клиентите му;

4. отчел ли е жалбоподателят приходи по спорните фактури;

5. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

6. жалбоподателят разполагал ли е с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

7. жалбоподателят разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли

осчетоводени при него покупки на материали и консумативи във връзка с ДМА.

8. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите при жалбоподателя по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките към клиентите му;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.3 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките;

г/ стоките по процесните фактури заприходени ли са при клиентите на жалбоподателя и по какъв начин.

III. редовност на счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя, като и на клиентите му при твърдяната последваща реализация на стоките, във връзка с която е доначислен ДДС.

Б. Задачи формулирани в молбата на жалбоподателя от 23.03.2021г. в т.IV и т. V.

Определя и назначава вещо лице П. Д. К. при първоначален депозит от 1100 лв., вносим от жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Допуска свидетелите на жалбоподателя при режим на довеждане като двама за следващо съдебно заседание и трима за по следващо съдебно заседание за изясняване на обстоятелствата изложени в жалбата, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи молба с имената на исканите свидетели с препис за ответната страна. Препис от молбата да се изпрати на ответника след представянето ѝ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2021 г., от 13.45 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: