

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8626** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. А., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Турция, чрез Министерство на външните работи, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 08.09.2023 г.

ДОКЛАДВА молба-писмо от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Миграция“ от 09.10.2023 г., с приложени писмени доказателства и становище на Областна дирекция на МВР - В. Т., Група „Миграция“, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ от 18.10.2023 г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително представените доказателства. Други доказателства няма да соча. Водим един от допуснатите ни

свидетели. Не поддържам искането ни за втори свидетел така, както е формулирано в жалбата.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се приемат и допълнително представените от дирекция „Миграция“ и ДАНС. Подготвила съм молба до трето, неучастващо по делото лице по реда на чл. 192 от ГПК, която моля да уважите. Няма да соча други доказателства.

Адв. Д. /реплика/ - Поддържам исканията в жалбата.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на страните за относими и допустими към спора, поради което следва да бъдат уважени. СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 08.09.2023 г., както и допълнително приложените към писмена молба на дирекция „Миграция“ от 09.10.2023 г. писмени доказателства, и писмо на ДАНС от 18.10.23 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК трето, неучастващо по делото по лице, а именно Областна дирекция на МВР - В. Т., Група „Миграция“ да представи по делото приложенията посочени в негово становище с рег. № 5389р-879/4.8.23 г., а именно 1 бр. докладна-записка от 3.8.23 г., становище от 27.4.23 г. и 2 бр. интервю, касателно Е. А. А., [дата на раждане] в У., гражданка на Р. Федерация, притежаваща паспорт тип Р, №[ЕИК], издаден на 18.08.2021 г., валиден до 18.08.2031 г., издаден от М. 31001, Р. Федерация, в 7-дневен срок от съобщението до него.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186, вр. с чл. 192, ал. 1 от ГПК трето, неучастващо по делото по лице, ГД „Гранична полиция“ - МВР да представи справка за данните посочени в молба на процесуалния представител на ответника постъпила в днешното с.з., за което му се изпрати препис от същата молба в 7-дневен срок от съобщението до него.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186, вр. с чл. 192, ал. 1 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, дирекция „Миграция“ - МВР в 7-дневен срок от съобщението до него да представи данни дали за Е. А. А., [дата на раждане] в У., гражданка на Р. Федерация, притежаваща паспорт тип Р, №[ЕИК], издаден на 18.08.2021 г., валиден до 18.08.2031 г., издаден от М. 31001, Р. Федерация, се съдържат данни в информационния масив на нежеланите в страната чужденци съгласно чл. 21а, ал. 1 от ЗЧРБ, и ако се съдържат в този масив, какви са причините и доказателствата обособили вписването на чуждата гражданка в него.

ДОПУСКА на жалбоподателката един свидетел.

ВЪВЕДЕ свидетеля на жалбоподателката в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля С. А. А.: 53 г., български гражданин, неосъждан, без дела със страните. Съпруг съм на Е. А..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ А., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Желая да дам показания. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят А., разпитан, каза: Сключихме брак с Е. в С. съюз на 3.6.21 г. Преди това не сме живели заедно. Запознахме се във фейсбук. Около година

общувахме. На руски език си говорехме. След 1 година на общуване аз отидох в С. съюз, в [населено място], който се намира на границата между У. и Русия. Там Е. е на квартира. Аз останах в [населено място] близо месец. Върнах се, защото трябваше да спазя режима и се върнах в България. При първото ми ходене в Русия ние сключихме брак. След това Е. дойде в България. Визата ѝ беше като за гостенин. Постоянно бяхме заедно след като дойде в България. Отидохме в миграция и я регистрирахме, че живее на моя адрес, в [населено място], [улица]. Не се връщаше често в Русия, никога не е пътувала. Когато ѝ изтече срокът на туристическата виза, тя си замина. Не помня за колко време. След като се върна пак в България, пак отидохме в дирекция „Миграция“ и пак я регистрирахме на моя адрес, и подадохме документи за виза в Н., защото от там се издава визата. Аз имам син. Моите деца си помислиха, че сме се оженили за наследство. За това аз оттеглих решението си да живее на моя адрес, но след десетина дни направих ново, защото се осъзнах, че греша. Искан жена ми, с която имам брак, да си е до мен.

На въпроси на адв. Д., свидетелят А., разпитан, каза: Поддържам връзка със съпругата ми всеки ден, в момента тя е в Турция и чака документи. Аз съм съгласен да осигурявам издръжка и адрес на Е.. От Областна дирекция на МВР - В. Т. извършиха проверка на моя адрес, това беше веднъж, в един ден. Аз бях вкъщи на адреса. Питаха ме дали съм взимал пари, но не установиха причини. Господинът от миграцията, който направи проверката, ми каза на мен, че ще пусне виза, за да може Е. да се прибере от Н.. Тя се прибра и бяхме 6 месеца и повече заедно, изкарахме и Нова година. Сего също се срещаме, ходя два пъти седмично в Турция, за да я видя и да ѝ оставя малко пари, защото тя не работи.

На въпроси на юрк. З., свидетелят А., разпитан, каза: Е. беше в България първо с виза за 90 дни. Като изтече визата, се прибра в Русия. Вторият път пак дойде с турска виза за 90 дни, но тогава ние пуснахме документи за виза Д. Аз бях в Н., посетих я там, но аз работя, правя закуски и не можех да остана дълго време с нея. Дадох ѝ тогава виза Д. Ходих в миграцията и показах, че има виза Д. Дадох ѝ от миграцията пребиваване мисля, че беше около година, но не помня точно. Тя си тръгна, защото аз ѝ дръпнах разрешението да пребивава на адреса ми, заради децата ми. Отиде в Турция, за да подаде наново документи, за да отиде в Б.. Не се е връщала в М., за да подава документи за виза, защото живее в [населено място] и очаквахме, че бързо ще получи виза и ще може да се върне в България. Казаха ни, че може да подадем документи и в Б.. Господинът от миграцията ни каза, че когато си оправим документите и бъдат готови, ще може обратно да се върне в България. Отидохме в Турция, защото аз направих нови документи. Е. има приятел и познати, които живеят в Б., заедно са учили и едновременно подават документи за виза.

Юрк. З. - Заявленията за виза Д се подават в държавата по постоянен адрес, по местоживее на лицето. Само с изключение, със специално разрешение може в трета държава. Заявлението в [населено място] може да е прието дори и по погрешка.

Свидателят А.: Е. не се върна в М., защото Б. е по-близо и очаквахме това да стане по-бързо от 1 месец. Е. пребивава в Турция до 60 дни, но този срок вече изтече.

СТРАНИТЕ поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.11.2023 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: