

РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. София, 09.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс във вр. с чл. 40, от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ):

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел в обществена полза (СНЦОП) „Г.“, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А, ап.15, представлявано от С. Г. С., срещу Решение №ДОИ-13/03.08.2012г. на Председателя на Държавна комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) за отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление с вх. №ДОИ-13/25.06.2012г.

В жалбата се твърди, че отказът за предоставяне на обществена информация е издаден от некомпетентен орган, в противоречие с разпоредбите и целта на ЗДОИ. Моли съда да отмени обжалваното решение по съображенията изложени в жалбата, като признае правото на достъп до поисканата обществена информация. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез юрисконсулт М., оспорва жалбата, представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 25.06.2012 г., жалбоподателят - СНЦОП „Г.“, е подал заявление с вх. №ДОИ-13/25.06.2012г. за достъп до обществена информация, по реда на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ до ДКЕВР. С него е поискал, с оглед

процедура по одобряването на нови цени за електроенергия и услуги по нейната доставка от 01.07.2012г., да му бъде предоставено на хартиен носител заявления за цените, подадени от дружествата, извършващи дейност по разпределение и по снабдяване с електрическа енергия и всички приложения към заявленията. С писмо изх.№ДОИ-13/04.07.2012г., председателя на ДКЕВР е поискал на основание чл.29, ал.1 от ЗДОИ, уточняване на предмета на исканата със заявлението информация. С писмо вх.№ДОИ-13/11.07.2012г., заявителят СНЦОП „Г.” е индивидуализирал исканите документи, както следва: заявления, по чл.28, ал.1 от Наредба за регулиране на електрическа енергия /НРЦЕЕ/, за изменения на цени, подадени през 2012г. от дружествата: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]; приложения към заявленията на тези дружества, описани в чл.28, ал.2, т.2, т.3, т.4 и т.5, в чл.28, ал.4 и в чл.28, ал.5 от НРЦЕЕ. В случай, че поисканата и така формулирана информация е непълна или неясно описана в заявленията, то алтернативно се иска получаването на всички документи, подадени до ДКЕВР през 2012г., във вр. с административната процедура, въз основа на която е издадено Решение №Ц 17/28.06.2012г.

С писма с изх.№ДОИ-13/19.07.2012г., ДКЕВР е поискала изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата информация на осн. чл.31, ал.1 от ЗДОИ от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и Е.ОН Б. мрежи” АД, доколкото същата се отнася до трето лице.

С писмо с вх.№ДОИ-13/24.07.2012г., [фирма] изрично заявява, че не дава съгласието си за предоставяне на исканата информация, а с писмо с вх.№ДОИ-13/24.07.2012г., [фирма] също изразява изрично несъгласие за предоставяне на информацията. Видно от писма с вх.№ДОИ-13/23.07.2012г. и вх.№ДОИ-13/26.07.2012г., съответно [фирма] и [фирма], изрично заявяват несъгласието си за предоставяне на търсената информация. С писмо вх.№ДОИ-13/27.07.2012г., [фирма] счита, че не следва да бъде предоставена исканата информация, а с писмо вх.№ДОИ-13/01.08.2012г., [фирма] не дава съгласие за предоставяне на заявлението му за цени и приложенията към него.

С Решение №ДОИ-13/03.08.2012г., председателя на ДКЕВР, по уточнената с писмо вх.№ДОИ-13/11.07.2012г. към заявление с вх.№ДОИ-13/25.06.2012г. от СНЦОП „Г.” искана информация, на основание чл.37, ал.1, т.1 във вр. с т.2 от ЗДОИ е отказал да предостави достъп до същата, и на основание чл.29, ал.2 от ЗДОИ е оставил без разглеждане заявлението, в частта с която се иска достъп до заявления с вх.№Е-13-47-14/30.03.2012г., с вх.№Е-13-62-20/30.03.2012г., с вх.№Е-13-45-25/29.03.2012г., с вх.№Е-13-46-10/29.03.2012г., с вх.№Е-13-49-8/30.03.2012г. и с вх.№Е-13-48-15/30.03.2012г. и приложенията към тях.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Видно от отбелязването върху известие за доставяне на Решение №ДОИ-13/03.08.2012г., то е получено на 08.08.2012г. Жалбата, предмет на настоящото производство е подадена в ДКЕВР с вх. №ДОИ-13/20.08.2012г. Ето защо, жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал.1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя

дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваният отказ за достъп до обществена информация е издаден от компетентен административен орган – Председателя на ДКЕВР, който е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, упълномощен видно от представеното извлечение от протокол №151/08.11.2020г. от заседание на ДКЕВР, с оглед делегиране на правомощия по чл.28, ал.2 от ЗДОИ и съгласно чл.10, ал.1, т.16 от Устройствения правилник на ДКЕВР да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на обществена информация.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със специалния ЗДОИ. В чл. 2 от същия е дадена легална дефиниция на понятието обществена информация. Според нормата обществена информация е "всяка информация свързана с обществения живот в РБ и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно задължените по закон субекти". Обществената информация е официална и служебна, арг. от чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ. Безспорно исканата със заявлението на жалбоподателя информация за заявления по чл.28, ал.1 от Наредба за регулиране на електрическа енергия /НРЦЕЕ/, за изменения на цени, подадени през 2012г. от дружествата: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]; приложения към заявленията на тези дружества, описани в чл.28, ал.2, т.2, т.3, т.4 и т.5, в чл.28, ал.4 и в чл.28, ал.5 от НРЦЕЕ, , подадени до ДКЕВР през 2012г., във вр. с административната процедура, въз основа на която е издадено Решение №Ц 17/28.06.2012г, така обективизирана, се явява обществена информация.

Съгласно разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК административния акт следва да съдържа правните и фактически основания за издаването му. В разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗДОИ са изброени основанията за отказ от предоставяне на обществена информация. Тази норма съдържа няколко самостоятелни хипотези като основание за отказ да се предостави достъп до обществена информация: т.1 - исканата информация да е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите предвидени със закон, както и в случаите по чл.13, ал.2; т.2 - достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; т.3 – исканата обществена информация да е предоставяна на заявителя през последните шест месеца.

Ответникът е посочил в оспорения отказ, че за поисканата информация е налице хипотезата по чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ и в тази връзка съществува обективно основание за отказ от предоставяне на копие от исканата информация. От друга страна, по арг. от чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, се предвижда ограничаване на достъпа до обществена информация при наличие на изрично писмено несъгласие за предоставяне на обществена информация, засягаща интересите на трето лице, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Административният орган се е позовал, като основание за отказа си, на писма с вх.№ДОИ-13/24.07.2012г. от [фирма], вх.№ДОИ-13/24.07.2012г. от [фирма], вх.№ДОИ-13/23.07.2012г. от [фирма], вх.№ДОИ-13/26.07.2012г. от [фирма], вх.№ДОИ-13/27.07.2012г., [фирма] и вх.№ДОИ-13/01.08.2012г. от [фирма], поради това, че в исканата информация се съдържа търговска чувствителна информация и дружествата са изказали своето несъгласие да бъдат предоставяни заявленията и приложенията към тях. Съгласно

легалната дефиниция, дадена в пар.1, т.6 от ДР на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес” – „...е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. Както в заявлението от 25.06.2012г., така и в уточнението от 11.07.2012г., жалбоподателят не е изложил изрично съображения за наличието надделяващ обществен интерес, поради който административния орган е следвало да предостави достъп до исканата информация, а такова уточняване е абсолютно наложително, тъй като само надделяващият обществен интерес може да преодолее несъгласието на третото лице /дружествата/, чийто интереси биха били засегнати от предоставянето на поисканата обществена информация. Едва в хода на съдебното производство, заявителят СНЦОП „Г.” твърди, че се цели установяването на данни за облагодетелстване на енергийните дружества или липсата на такива, което ще отстрани всякакви съмнения за непрозрачност в дейността в одобряване на цени, както и злоупотреби или корупция, поради което разпоредбата на чл.13, ал.2 от ЗДОИ, не би могла да бъде преодоляна по силата на чл.13, ал.4 от ЗДОИ. Ответникът е изложил и правни съображения, от които да е видно защо приема, че предоставянето на поисканата обществена информация би засегнало интереси на дружествата. При наличие на основание за отказ да се предостави обществена информация или такова за ограничаване достъпа до нея, административният орган е длъжен да конкретизира в мотивите към решението си фактическите и правни основания, послужили за издаването му. Това задължение е спазено от ответния административен орган, като в оспореното решение той е конкретизирал текстово, коя от хипотезите на чл.37 от ЗДОИ се изпълва от приетите за установени фактически основания във връзка с процесното заявление за достъп до обществена информация.

В същото време, от текста на заявление вх.№ДОИ-13/25.06.2012г. е видно, че то не е съобразено с изискванията на чл.25, ал.1, т.2 от ЗДОИ. По същество липсва описание на исканата информация, като единствено е посочено, че се иска получаването на документите, подадени от дружествата до ДКЕВР, във връзка с процедурата по одобряване на нови цени на електрическата енергия от 01.07.2012г. Административният орган, спазвайки изискванията на чл.29, ал.1 от ЗДОИ е предоставил възможност на заявителя да уточни предмета на исканата от него информация, в противен случай заявлението му ще бъде оставено без разглеждане. С уточнение вх.№ДОИ-13/11.07.2012г., заявителят отново изброява документи, чиито копия на хартиен носител се искат, което не изчерпва задължението на заявителя по закон да опише търсената информация. Посочените документи са материални носители на различна информация, част от която би могла да бъде обществена и достъпът до нея да е открит. Този извод не може да бъде направен, ако не е посочена каква информация, какво сведение или знание всъщност се търси, а от там да се прецени и доколко тази информация е обществена и дали е налице надделяващ обществен интерес за предоставянето ѝ. Ето защо правилно ответника, на осн. чл.29, ал.2 от ЗДОИ, е оставил без разглеждане заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация вх.№ДОИ-13/25.06.2012г., уточнено с писмо вх.№ДОИ-13/11.07.2012г., в частта с която се иска достъп до заявления с вх.№Е-13-47-14/30.03.2012г., с вх.№Е-13-62-20/30.03.2012г., с вх.№Е-13-45-25/29.03.2012г., с вх.№Е-13-46-10/29.03.2012г., с вх.№Е-13-49-8/30.03.2012г. и с вх.№Е-13-48-15/30.03.2012г. и приложенията към тях. С оглед изложеното, жалбата срещу процесното решение №ДОИ-13/03.08.2011г. на

Председателя на ДКЕВР, се явява неоснователна.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК,
Административен съд- София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СНЦОП „Г.“, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх.А, ап.15, представлявано от С. Г. С., срещу решение №ДОИ-13/25.06.2012г. на Председателя на Държавна комисия за енергийно и водно регулиране постановено по заявление с вх. № ДОИ-13/25.06.2012г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: