

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22858

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разглежда дело номер **6800** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния
кодекс, вр. чл. 26, ал. 12, вр. ал. 2, вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 ЗЧРБ.

Съдът е сезиран с искане, вх. № 18796/01.06.2026 г. и жалба, вх. № 17821/22.05.2026 г., по
описа на АССГ от адвокат Н. Г., като пълномощник на гражданина на Р. Т. Ч. С. Х.. Искането е за
спиране, „на основание чл. 166, ал. 2 АПК на предварителното изпълнение“ на ЗАПОВЕД, рег. №
513з-5183/12.05.2026 г., издадена от началника на Отдел „Миграция“, при СДВР – МВР, с която на
чужденеца е отказано право на продължително пребиваване в РБ. С жалбата се оспорва
законосъобразността на същата заповед.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема да се произнесе с настоящото определение
по искането за спиране изпълнението на оспорената заповед, както и да насрочи делото за
разглеждане в публично заседание, по жалбата против заповедта.

Съдът приема, че заявеното искане, „на основание чл. 166, ал. 2 АПК за спиране на
предварителното изпълнение“, на Заповед, рег. № 513з-5183/12.05.2026 г. е лишено от предмет.
Това е така, защото с процесната заповед не е наложена принудителна административна мярка и
по отношение на същата заповед не е приложима разпоредбата на чл. 46, ал. 4, вр. ал. 2 ЗЧРБ.
Последната норма, като изключение от общото правило по чл. 166, ал. 1 АПК е валидна именно
само по отношение наложени ПАМ, по чл. 39а ЗЧРБ. Освен това е неприложим и редът по ал. 2
на чл. 166 АПК, защото не се касае за постановено от административния орган изрично
разпореждане за предварително изпълнение на Заповед, рег. № 513з-5183/12.05.2026 г. С други
думи и за да стане още по – ясно, с факта на подаване жалбата против заповедта изпълнението на
същата е спряно, на основание чл. 166, ал. 1 АПК.

Предвид гореизложеното, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането, вх. № 18796/01.06.2026 г. от адвокат Н. Г., като

пълномощник на гражданина на Р. Т. Ч. С. Х. за спиране, „на основание чл. 166, ал. 2 АПК предварителното изпълнение“ на ЗАПОВЕД, рег. № 513з-5183/12.05.2026 г., издадена от началника на Отдел „Миграция“, при СДВР – МВР, с която на чужденеца е отказано право на продължително пребиваване в РБ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание, по жалбата, вх. № 17821/22.05.2026 г., против Заповед, рег. № 513з-5183/12.05.2026 г., издадена от началника на Отдел „Миграция“, при СДВР – МВР на 22.06.2026 г., от 12.00 часа, с призоваване на страните.

КОНСТИТУИРА като страни:

Жалбоподател: Ч. С. Х. - гражданин на Р. Т.

Ответник: Началник на Отдел „Миграция“, при СДВР – МВР.

УКАЗВА на оспорващия: в 7-дневен срок от получаване на съобщението да уведоми Съда, желае ли да ползва преводач в съдебното производство, за което следва да внесе предварително по съответната сметка на АССГ държавна такса, в размер на 40 (четиридесет) евро; че неуведомяването в определения срок не може да бъде ползвано като основание делото да бъде отложено за ангажирането на преводач.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7- дневен срок от съобщаването, само в частта относно първия диспозитив, за което е дължима държавна такса по сметката на касационния съд, в размер на 15, 34 евро.

СЪДИЯ - ДОКЛАДЧИК: