

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11896** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕН ВИ ЕЛ Л.“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адв. П. и адв. Ш., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Не се явява вещо лице П. Д. К..

Постъпила е молба от вещото лице на 12.04.2022г., с която моли за нов срок за представяне на заключението, тъй като е получила исканата информация от банките посочени от нея в съдебните удостоверения, но за Б. АД, моли да се постанови разкриване на банкова тайна.

Прокуратурата встъпва по настоящото дело на основание чл.16, т.3 АПК, прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ФИБАНК с вх.№ 8472/07.03.2022 г., с което представя заверени копия на писмени доказателства, необходими на вещото лице за изпълнение

задачите на ССчЕ.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 13.04.2022 г., с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания, с копие за ответната страна.

Съдът връчи препис от становището на ответника.

Адв.Ш.: Поддържам становището от 13.04.2022г. и направените доказателствени искания.

Адв. П.: Да се приемат доказателствата, искаме да се оттеглят въпросите от първоначално допуснатите въпроси за експертиза, и да се заменят с новите въпроси, формулирани в настоящото становище. Колегата Ш. е представила три банкови договори, които доверителят ми формира разходи за лихви, това е безспорно и ако в един момент Съдът приеме, че е формирано място на стопанска дейност на доверителя ми, то по правилата на ЗКПО би трябвало финансовият резултат да се формира не само като приходи и разходи, които са направени по повод на процесните квоти, а и всички съпътстващи причислими към мястото на стопанска дейност.

Юрк. М.: Моля да ни се даде възможност да се запознаем подробно с така представените доказателства, като ни се даде срок за становище. По повод изменение на задачите, моля да бъде предупреден жалбоподателят за последна възможност за доказателствени искания. Считаю, че това се прави умишлено, тъй като изтича абсолютния давностен срок, тъй като това са задължения от 2015 г. и 2016 г. Жалбоподателят е имал възможност да направи доказателствени искания, но вместо това във всяко съдебно заседание прави нови такива.

Прокурорът: Придържам се изцяло към казаното от ответника. Във връзка с процесуалното поведение на жалбоподателя, считам, че има шиканозност, като във всяко заседание се представят нови и нови доказателства с цел отлагане на делото и с това най-вероятно се цели изтичане на абсолютна давност, които е крайно некоректно от страна на жалбоподателя. Противопоставям се на искането да бъдат изменени въпросите за допуснатата експертиза, което е неоснователно, а и вещото лице вече е започнало работа по тях. Нямам искания и няма да соча доказателства.

Съдът констатира, че към днес докладваната молбата на жалбоподателя има представени доказателства на чужд език (паспорт на Н. С. Б.), като и от ответника има представени доказателства за връчване на ЗВР, без надлежен превод. Следва да се съберят доказателства за компетентност на органа, издал решението за изземване на компетентност към 18.04.2019 г. Съдът не е склонен да заличава вече допуснати въпроси за експертизата, доколкото същите от една страна са направени като доказателствени искания от страна на жалбоподателя в отговор на разпределената доказателствена тежест, от друга страна са допуснати от Съда заради това, че по силата на чл.160 ДОПК той е съд по същество и следва да изясни дължимостта или недължимостта на данъчните задължения. Въпросите, поставени в молбата от 13.04.2022 г., може да се допуснат като допълнение към задачата и съответно за допълнителен депозит, тъй като вещото лице е започнало работа по поставените вече въпроси. Следва да се установи дали ЗИЗВР е връчена по надлежния начин на жалбоподателя. С оглед твърдението на жалбоподателя, че не знае кои са неговите български съконтрагенти, което Съдът намира за спекулативно, следва да му се укажат изрично същите, като се допълни указанието от разпоредителното заседание за разпределение за доказателственото тежест. Следва да се допусне и разкриване на

банкова тайна съгласно искането на вещото лице с молбата от 12.04.2022 г.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по тях, като удължава срока за оспорването им от страна на ответника до следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи най-късно в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание превод на български език на приложеното доказателство британски паспорт на Н. С. Б..

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи най-късно в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание да представи превод на български език на представените писмени доказателства с молбата му от 14.10.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, че А. Г. е била назначена за изпълняващ длъжността Директор на ТД на НАП-гр.С. към 18.04.2019 г., и доказателства за връчване на жалбоподателя на ЗИЗВР № Р-22221018006046-020-002/22.07.2019 г. (л.27).

ДОПЪЛВА Разпореждане от 22.06.2021 г., като към указанията към жалбоподателя, дадени по т.4, да се впишат наименованията на българските му съконтрагенти [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; и [фирма], ЕИК[ЕИК].

ДОПУСКА разкриването от Б. АД на всякакви сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ, относно "NVL" limited- Великобритания ("Ен Ви Ел лимитед") със служебен номер 07945712, които сведения са необходими на вещото лице П. Д. К., ЕГН: [ЕГН], за изпълнение на допуснатата по делото съдебно-икономическа експертиза.

УКАЗВА на Б. АД да предостави на вещото лице П. Д. К. всички необходими сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ, относно "NVL" limited- Великобритания ("Ен Ви Ел лимитед") със служебен номер 07945712, необходими за изпълнение на допуснатата по делото съдебно-икономическа експертиза.

Адв.П.: Ние не искаме да даваме съгласие за разкриване на банкова тайна. Миналото заседание беше отложено, само и единствено поради това, че не беше издадено СУ на ВЛ.

Днес представените доказателства фактически са договори в нарушение на служебното начало на НАП когато са решили да обложат чуждестранно дружество с корпоративен данък, са били длъжни да съберат всички разходни и приходни документи, още повече, че по делото има многобройни едностранни и двустранни договори по които жалбоподателя е страна, по които има разходи. Днес представените документи изправят процесуално некоректно поведение на ревизиращите органи. Те не са новосъздадени и не целят шиканиране на процеса, а целят точно определяне на данъчното задължение. Ще се посъветвам с клиента ми по повод разкриване на банковата тайна, като моля да ни дадете 3-дневен срок, в който да изразим окончателно становище.

По искането на адв. П., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 3-дневен срок от днес да изрази становище по даденото в днешно съдебно заседание указание за разкриване на банкова тайна, необходима на вещото лице.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за заличаване на поставените вече въпроси №2, №3 и №4 към експертизата.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ към експертизата по т.ІІ от протоколно определение от 29.07.2021 г., назована „Задачи от жалбоподателя“, като под №5 и №6 поставя задачите с първо и второ тире, разписани на стр.6 от молбата на жалбоподателя от 13.04.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за допълнителните въпроси в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че процесуалното му поведение с предявяване на нови доказателствени искания несвоевременно ще бъде изтълкувано от Съда по реда на чл.161 ГПК и чл.92а ГПК със съответните правни последици за страната, която е направила несвоевременно доказателствени искания.

УКАЗВА на жалбоподателя да се придържа към своевременно предявяване на доказателствените си искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението за следващо съдебно заседание в срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2022 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателствата от страна на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: