

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **7463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административно процесуалния кодекс, във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, както и чл. 2в, ал.1 от същия закон.

Делото е образувано по искова молба от М. М. С. с ЕГН [ЕГН]., с адрес в [населено място], срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", като иска от съда да осъди ответника за следното:

-да върне на ищеца незаконно отнетите два мобилни телефона - или да заплати 1000 лева

-да заплати за претърпени неимуществени вреди неустойка в размер на 29 000лв., ведно със законоустановената лихва.

От фактическа страна като основания за исквете си ищецът е посочил следното:

От началото на месец август 2018г. бил задържан под стража на територията на Софийски централен затвор, като подсъдим по наказателно дело от общ характер № 2530/2018г., но съдът е изписан с абревиатурата СНС, която е неясна. По това дело нямал адвокат, водел още 20 дела без адвокат.

На територията на С. затвор не му били осигурени евтини телефони и интернет, което принудило ищеца да закупи 2 мобилни телефона и едно зарядно устройство за които платил сумата от 1000 лв. - за черен С. и бял Х., но няма други обстоятелства за модел, или данни за това от къде са закупени, за начина на плащане, от които обстоятелства да се установи цената и индивидуализират вещите.

3.На 06.10.2018г. около 19ч. в отделението , където се намирал, неочаквано за ищеца нахлули служители на ГДИН и извършили личен обиск на ищеца и претърсване на килията му.Без каквото и да е обяснение, взели единият му телефон- бял Х., който се намирал в джоба му, а след това от килията му взели и другият телефон - черен С. и зарядно устройство. Настоял вещите да му бъдат върнати незабавно, тъй като имал

качеството на подсъдим при мярка за неотклонение "задържане под стража" му се ограничавало единствено правото на свободно придвижване, но не и другите конституционно гарантирани права. Частната собственост била неприкосновена по Конституцията и Протоколите към ЕКПЧ, но в конкретния случай била отнета негова собственост. озовава се на неприкосновеността на частната собственост.

При отнемането на вещите ищецът обяснил на служителите на ГДИН, че телефоните му били нужни за делата, които водел. Служителите отказали да върнат телефоните на ищеца, също не му позволили да изключи белия телефон, който бил отнет включен. След отнемането помолил приятел да позвъни, при което телефонът бил включен и "от другата страна вдигнаха.."

Ищецът твърди също, че е настоял да бъдат изготвени и връчени протоколи за негов личен обиск за претърсване на килията, в която е настанен, но това било отказано. Вместо това бил съставен протокол за личен обиск и иземване на вещи № 1964, където не фигурирало неговото име, а само името на "отговорника" на килията В. Б..

Ищецът твърди, че с незаконосъобразните си действия, органите на ГДИН му нанесли имуществени вреди в размер на 1000 лв. - толкова му стрували двата телефона и зарядното устройство.

Освен това органите му причинили неимуществени вреди, които се изразявали в почти пълната му невъзможност да води повече от 20 дела без телефон и интернет, както и нарушаването на негови конституционни права, както и в унижителната ситуация, в която се оказал: негови контакти да бъдат разглеждани, а възможно и копирани от непознати хора.

За начална и крайна дата на увреждането посочва само 06.10.2018г.

От страна на началника на Затвора С. е представена преписката по случая, конкретно по Заповед № 437/24.10.2018г. за наложено дисциплинарно наказание на ищеца на основание извършените на 06.10.2018г. личен обиск на ищеца и претърсване на спалното помещение, в което бил настанен, и установеното, че откритите забранени вещи били негови - двата мобилни телефона и едно зарядно. Според мотивите на заповедта фактическата обстановка била доказана от изложеното в докладни записки от ИСДВР Х. - от дата 06.10.2018г., от мл. инсп. Р. Р. - от дата 08.10.2018г. и протокол № НО 1964/06.10.2018г., както и обяснение на лицата, настанени в същото помещение - ищецът, В. Б., И. К., М. М., Н. М., Н. Н.. Приложен е и Протокол № 121 /23.10.2018г. за заседание на комисията по чл. 35, ал.1 ППЗИНЗС, съгласно който на основание чл.105 ЗИНЗС вр. чл. 89, ал.2 ППЗИНЗС е бил изслушан и ищеца от наказващия орган - председателстващия комисията началник на затвора.

Представена е по преписката и Заповед №25/30.01.2019г., с която въз основа на докладната записка №2691/08.10.2018г. и протокола № 1964/06.10.2018г. и обясненията на лицата, е прието за установено, че ищецът е притежавал вещи и предмети, невключени в утвърдения от министъра на правосъдието списък, в това число и вещи, идентични по описание с тези, предмет на исковата претенция - 1 брой мобилен апарат Х. - бял и С. - черен на цвят, както и 1 брой адаптор Х. (зарядно устройство). Със заповедта е постановено отнемането на вещите в полза на Фонд Затворно дело. В заповедта се съдържа указание за обжалване, връчването ѝ е оформено при условията на отказ, на дата 04.02.2019г. - отбелязано от ИСДВР И., от св. К. Б., и Х. В..

В определение по делото от 24.08.2020г. съдът е приел, че искът е процесуално допустим на основание - чл.1, ал.1 и чл.2в, ал.1 ЗОДОВ, предявен е срещу надлежен

ответник- Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" - юридическо лице, в чиято структура е Затвора С.. В исковата молба е посочен период на увреждане, както и цена на иска, претендират се имуществени и неимуществени вреди на конкретни основания.

С оглед на това съдът е разпоредил изпращане на препис от исковата молба на ответника, във връзка с което е постъпил писмен отговор и представени доказателства и конкретно извлечение от електронна система за задържанятия на ищеца и действително ищецът е пребивавал в Затвора С. за периода от 07.08.2018г. до 14.03.2019г., когато е освободен.

В писмения отговор е посочено, че исковата молба е допустима, но по същество неоснователна, от исковата молба не се установявало неизпълнение на вменено от закона задължение, което да ангажира отговорността на държавата. Само това било достатъчно основание искът да не бъде разглеждан. Също липсвали доказателства за нарушено психическо или физическо здраве, което да е пряка и непосредствена последица от действие или бездействие на администрацията на затвора С.. От приложените медицински документи не ставало ясно заболяванията на ищеца да са вследствие на престоя му в затвора. и да е отказано или забавено медицинско лечение. Също счита твърденията за незаконното отнемане на мобилни телефони за неоснователни. Мотивира се с правомощията на охранителния състав да извършват претърсване изземване по чл.92 и чл.95 ЗИНЗС и чл.85, ал.1 ППЗИНЗС, а относно намерените вещи, чието държане не е разрешено, се позовава на чл.122, ал.2 ЗИНЗС и чл. 87, ал.3 ППЗИНЗС. Телефонът не фигурирал в списъка с разрешените вещи, утвърден от министъра на правосъдието. Също оспорва и твърди ,че по делото не ставало ясно ищецът притежавал ли е документ за собственост на телефоните.

Следователно, всички заявени основания от ищеца, в това число правото му на собственост върху иззетите вещи, се оспорват от ответника и са спорни.

Допълнително ищецът изрично е заявил, че желае искът му да бъде разгледан от АССГ - компетентен съд по мястото на увреждането.

Предвид на изложеното, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, като се изпрати препис от отговора и доказателствата на ищеца, да даде указания по разпределението на доказателствената тежест във връзка с правната квалификация на иска.

Видно обаче от отговора на исковата молба, е изразено несъгласие с освобождаването на ищеца от държавна такса, което съдът е постановил с определение 24.082020г. - страница 3, абзац предпоследен от отговора, изложени са и конкретни мотиви. Съдът следва да укаже на ответника да уточни дали изложеното в отговора съставлява жалба срещу определението на съда в тази част.

С оглед на горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 02.11. 2020г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призват страните - ищецът М. С. С. и ответникът Главна дирекция Изпълнение на наказанията и Прокуратурата - чрез Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от писмения отговор на Главна дирекция Изпълнение на наказанията ведно с приложените доказателства, да се изпрати на ищеца, като му предоставя възможност за становище по твърденията в отговора на исковата молба.

ПРИЛАГА по делото писмен отговор на ответника, ведно със заверени в оригинал писмени доказателства,

УКАЗВА на страните разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че:

- носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици

- следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ: наличие на незаконосъобразни актове, действия или бездействия, при или по повод изпълнение на административна дейност, от които се претендират вредите; - вид и размер на причинените вреди; пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и вредите, които се претендират.

УКАЗВА на ищеца, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото, в това число, че е бил собственик на двата телефона и зарядното устройство, както и другите изтъкнати от него обстоятелства, с изключение на факта, че към процесната дата - 06.10.2018г. действително е бил задържан в Затвора С. на основание водено срещу него наказателно производство.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ответника, че не подкрепя с доказателства аргументите си в писмената защита, че по време на процесното задържане на ищеца и конкретно към 06.10. 2018г. е утвърден списък от министъра на правосъдието с разрешените вещи и предмети, които ищецът е имал право да държи при себе си и да ползва, и не включвал мобилни телефони, както и за произтичащите ограничения от утвърден вътрешен ред и правила за всички в положението на ищеца - абзаци 1 и 3 от отговора на исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да уточни изрично, дали изявлението на стр.3 от отговора на исковата молба съставлява оспорване на определението на съда, с което ищецът е освободен от държавна такса - определение от 24.08.2020г. - с писмена молба по делото с препис за другата страна.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ на основание чл.10, ал.1 ЗОДОВ Прокуратурата чрез Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните и Прокуратурата.

Съдия