

# РЕШЕНИЕ

№ 2720

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав**, в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10029** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК,вр. с чл.4, ал.1 и чл.9б от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на „Блу Хил Резидънс 1“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от „НЕКСТЪН“ ГмбХ, идентификация HRB78398, чуждестранно юридическо лице чрез представляващия Д. И. и процесуален представител адв. К. М., против Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК № 805983-1/04.04.2022г., издаден от главен инспектор в отдел „Общински приходи- В. и О. купел“ на дирекция „Общински приходи“, потвърден с Решение № СФД22-РД28-220/16.06.2022г. на директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ на Столична община.

В жалбата се сочи, че актът по чл.107, ал.3 от ДОПК е издаден в противоречие с материалния закон, като подробно се излагат аргументи за необоснованост и недоказаност на констатациите на административния орган, които жалбоподателят намира, че са в противоречие с нормативната база, Общия устройствен план, ПУП, практиката на НАП и съдебната практика. Твърди се, че актът е издаден в несъответствие с целите на закона, посочвайки начина на попълване на декларацията по чл.14, ал.2 от Законът за местните данъци и такси /ЗМДТ/. Соци се и съществено нарушение на процесуалните правила с оглед категоризирането на имота от страна на общинските служители, което е от значение за основата за изчисляване на такса битови отпадъци и данък недвижим имот. Намира, че административният орган е

нарушил принципа на служебното начало, принципите на обективност и истинност, като не е положил усилия и не е изпълнил задължението си да установи правилно предназначението на недвижимия имот, изцяло се е позовал на декларацията по чл.14, ал.2 от ЗМДТ, без да събере доказателства и служебна информация за същия. В заключение се моли оспорваният акт да бъде отменен, както и се претендират разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят на „Блу Хил Резидънс 1“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по жалбата – директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравезопазване“ на Столична община се представлява от юрисконсулт С., който изразява становище за неоснователност на жалбата. Претеднира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

Дружеството „Блу Хил Резидънс 1“ ЕАД е собственик на имот с партиден № 7202F142334, представляващ Земя с идентификатор № 68134.1935.2129, с обща площ от 975.00 кв. м., притежавана 1/1 идеална част и Земя с идентификатор № 68134.1935.2128 с площ от 100.00 кв.м., за притежавана 1/1 идеална част, находящи се в област С., [община], [населено място], район „В.“. Същият е придобит чрез покупко-продажба, отразено в Агенция по вписванията и Имотния регистър. За имота е подадена декларация с вх. № [ЕГН]/20.08.2018г., въз основа на която е открита партида № 7202F142334.

Според техническите характеристики, отразени в декларацията, имотът е определен като такъв в строителни граници, строителна зона – 2-ра, вид земя – УПИ в строителни граници, устройствена зона – жилищна. Относно предназначението на имота дружеството е декларирало „стопанска цел“, както и е посочена отчетна стойност в размер на 421 700.00лв.

Дружеството е подало искане с вх. № ДВР21-ТД26-118/14.05.2021г. да бъде издаден акт за установяване на задължението въз основа на подаваните декларации по ЗМДТ за 2018г., 2019г., 2020г. и 2021г.

Във връзка с него е издаден АУЗД № 715942-1/07.12.2021г., с който са установени задължения за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ и такса битови отпадъци /ТБО/ общо в размер на 8893.79лв.

С Решение № СФД22-РД28-61/24.02.2022г. директорът на дирекция „Общински приходи“ /ОП/ е отменил оспорения пред АУЗД № 715942-1/07.12.2021г. поради несъответствието му с изискванията за форма и съдържание /липса на мотиви/ и е върнал преписката на началника на отдел „ОП – В. – О. купел“, дирекция „ОП“, за определяне на друг административен орган, който да образува и проведе ново административно производство.

Преписката е възложена на Д. Т. М., на длъжност главен инспектор в отдел „ОП – В. и О. купел“, която издала Нарещдане Рег. № СФД22-РД28-61/1/ от 04.03.2022г. (том I, л.173-174) за образуване на административно производство за установяване на публичните общински вземания на „Блу Хил Резиданс 1“ ЕАД за процесния имот за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2021г.

С писмо рег. № СФД22-РД-28-61/2/ от 04.03.2022г. (том I, л.174) дружеството е уведомено за образуването на административното производство, както и че ще бъде издаден АУЗД на 04.04.2022г.

На посочената дата Д. Т. М., на длъжност главен инспектор в отдел „ОП – В. и О. купел“, издала процесния АУЗД № 805983-1/04.04.2022г., с който са установени публични общински вземания на задълженото лице за данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 01.01.2019г. до 31.12.2021г., ведно със законната лихва за просрочие, в обобщен размер: задължение 8544.33 лева и лихва за просрочие към 04.04.2022г. в размер на 1615.71 лева /том II, л.449/.

В част VII от акта административният орган изложил подробно правните си изводи, въз основа на които счита, че се касае за нежилищен имот, за който е релевантен факта на декларирането му от декларатора с декларацията по чл.14 от ДОПК, поради което данъчната основа за облагане следва да бъде: за такса битови отпадъци- равна на отчетната стойност на имота, както и за данък върху недвижимите имоти данъчната основа следва също да е равна на отчетната стойност на имота.

В раздел VIII на акта са изложени подробни съображения за начина, по който е определен размера на дължимия ДНИ и ТБО за съответните години от периода 2019-2021г., в т.ч. и приложимата нормативна регламентация.

Актът е обжалван по административен ред пред директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, който с Решение изх. № СФД22-РД28-220/16.06.2022г. е възприел изводите, направени в АУЗД, поради което го е потвърдил. Решаващия орган е приел, че атакуваният акт е издаден от оправомощени органи по приходите по смисъла на чл.4, ал.1-5 от ЗМДТ в рамките на техните законови правомощия, при спазване на предписаната от закона писмена форма. Приел е, че ревизиращите органи са изяснили фактическата обстановка и са изложили мотивирани изводи. В хода на производството не били допуснати съществени процесуални нарушения на правилата на ДОПК, които да са нарушили правото на защита на засегнатото лице. В тази връзка е посочил, че за целите на облагането се касае за нежилищен имот, предвид волеизявлението в декларацията, където е посочено, че имота се ползва със стопанска цел. Предвид това, правилно било прието, че дружеството само е декларирало с гореописаната декларация по чл.14 от ЗМДТ предназначението на имота и това е довело и до съответното облагане в акта. По тези мотиви АУЗД е потвърден като законосъобразен.

По делото е приета без оспорване административната преписка по издаването на АУЗД, както и представените от жалбоподателя писмени доказателства. Представени са преписи - извлечения от решение на СОС за процесните периоди, с които са одобрени план - сметки за дейността по събиране, извозване, обезвреждане в депа и други съоръжения за битови отпадъци и поддържане на чистотата на територии за обществено ползване за 2019г.-2021г., както и заповеди по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ на кмета на СО относими към процесните периоди. Към административната преписка е представено Искане изх.№ СФД22-ТД26-118 от 14.03..2022г. / том I, л.106/ до кмета на район В. с искане за извършване на проверка и становище във връзка с образувано адм.производство по чл.107, ал.3 от ДОПК с данъчно задължено лице „Блу хил Резидънс 1” ЕАД. С писмо изх.№ РВТ22-ВК08-429-[1]/30.03.2022Г. /л.183/ заместник-кмета на район „В.” посочва, че имот с идентификатор 68134.935.2410, УПИ IV-510, кв. 19, м. Г. глава, к.л. 565, по плана на [населено място] е извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци в район „В.”, предназначен е за жилищно строителство, не е реализиран строеж и е свободен от застрояване. Приложени са съответни заповеди на кмета на Столична община / том I, л.197-216/, с които определени границите на територията на район

„В.“, в които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване, както и имоти, попадащи извън границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване.

При така установеното от фактическа страна, съдът въз основа на събраните по делото доказателства и въз основа на приложимия закон, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена от лице с правен интерес - адресат на акта. Решение № СФД22-РД28-220/16.06.2022г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община е връчено на пълномощник на жалбоподателя на 26.09.2022г. /том II, л.460/. Жалбата, инициирала настоящото съдебно производство, е подадена чрез решаващия орган на 11.10.2022г. / том I, л.8/, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Задълженията за данък върху недвижимите имоти и за такса битови отпадъци представляват публични общински вземания, изрично регламентирани в чл.162, ал.2, т.1 и т.3 от ДОПК, вр. с чл.1, ал.1, т.1 и чл.6 ал.1, б. „а“ от ЗМДТ. По аргумент от чл.162, ал.2, т.9 като публични общински вземания следва да се определят и лихвите за забава плащането на посочените общински вземания за ДНИ и ТБО. В чл.166, ал.1 от ДОПК е предвидено, че установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Относно вземанията за данък върху недвижимите имоти (местен данък по см. на чл.1, ал.1, т.1 от ЗМДТ) и за такса за битови отпадъци, приложимият ред е регламентираният в ДОПК. Съгласно чл.4, ал.1 и чл.9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси се извършва от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Съгласно чл.4, ал.3, вр. с ал.4 от ЗМДТ в производствата по ал.1 служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета, имат правата и задълженията на органи по приходите, а в ал.5 е предвидено, че ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община упражнява правомощия на териториален директор, вкл. предвидените в чл.107 ал.4 от ДОПК.

Процесният АУЗД е издаден от компетентен административен орган по местни приходи по смисъла на чл.4, ал.1-5 от ЗМДТ - служител в общинската администрация, заемащ длъжността „главен инспектор“, който по силата на Заповед рег. № СОА17-РД15-12856/15.11.2017г. на кмета на Столична община / том I, л.143 и сл./, е изрично оправомощен с властнически правомощия по установяване на местни данъци и такси. По делото от страна на ответника е представен трудов договор рег. № Р15-12283/24.10.2014г. / том I, л.144/, заповеди за назначаване, преназначаване, и длъжностни характеристики /л.143-171/, от които е видно, че издателят на АУЗД Д. Т. М. заема длъжността „главен инспектор“ в отдел „Общински приходи-В. и О. купел“ .

Решение № СФД 22-РД28-220/16.06.2022г. е постановено от директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, който по арг. от чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ изпълнява функциите на териториален директор на Националната агенция за приходите. Видно от заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г., издадена от кмета на СО, М. Г. М. е преназначен на длъжност директор на дирекция „Общински приходи“ / том I, л.7/. По тези съображения съдът намира, че оспореният АУЗД и потвърждаващото го решение са издадени от компетентни органи.

Процесният АУЗД е издаден в предписаната от закона писмена форма, съдържа фактически и правни основания за издаването му, конкретност и яснота на установените правни последици. Посочено е, че АУЗД № 805983-1/04.04.2022г. се

издава на основание чл.107, ал.3 от ДОПК по инициатива на задълженото лице, посочени са събраните по административната преписка доказателства, установена фактическа обстановка и правни изводи. В този смисъл органът е обосновал съществуването на законово регламентирани задължения за заплащане на ДНИ и ТБО към бюджета на СО за периода от 2019-2021г. от жалбоподателя като собственик на деклариран и подлежащ на облагане с ДНИ недвижим имот.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, включително при извършеното установяване на релевантните за определените задължения факти и обстоятелства. Твърдението на жалбоподателя, че такова нарушение представлява бездействието на административния орган, който е следвало да констатира несъответствие между декларираните в декларацията му по чл.14 от ЗМДТ данни и реалното фактическо положение, да укаже на лицето, че е допусната грешка и да му даде възможност да я поправи, е необосновано. Настоящият атакуван акт не е основан на чл.107, ал.2, изр.второ от ДОПК, който посочва, че акт може да се издаде и служебно при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан реда по чл.103 от ДОПК.

Твърдението на жалбоподателя за допуснати грешки в декларацията, съмнение дали декларацията по чл.14 от ЗМДТ е попълнена от задълженото лице при знание и разбиране на последствията от същата т.е. при твърдение, че жалбоподателят е допуснал грешки при попълването, също е необосновано. Съобразно чл.99, ал.3 от ДОПК вр. чл.4,ал.1 от ЗМДТ служителите, извършващи приемането на декларациите, при поискване са длъжни да оказват съдействие по всички въпроси, свързани с попълването на декларацията, както и да посочат необходимостта от отстраняване на непълноти в попълнената декларация. Отделно от това, задълженото лице има право да подаде коригираща декларация, свързана с декларираните данни и обстоятелства т.е. да коригира допуснати неточности и грешки в декларацията, когато прецени, че декларираните от него данни и обстоятелства са неверни (съгл.чл.104, ал.1 и ал.2 от ДОПК в срока на подаване на декларацията по чл.103 от ДОПК). Съществува и правна възможност по чл.14, ал.5 (предишна ал.3 изм. ДВ. бр.98 от 2018) ЗМДТ при преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда или на самостоятелни обекти в сграда, както и при промяна на друго обстоятелство, което има значение за определяне на данъка, данъчнозадълженото лице да уведоми общината по реда и срока на ал.1.

В случая жалбоподателят не е предприемал действия за промяна на обстоятелствата нито в хипотезата на чл.104, ал.1 и 2 от ДОПК, нито в хипотезата на чл.14, ал.5 от ЗМДТ.

Безспорно е, че имотът е придобит от жалбоподателя, в качеството му на ЕАД, както и е притежаван в процесния период именно в това му качество. Съгласно пар. 1, т. 1 от ДР на ЗМДТ, „предприятия“ са лицата по смисъла на Закона за счетоводството. А съгласно чл. 2, т. 1 от ЗЧ предприятия са търговците по смисъла на Търговския закон, включително клоновете на чуждестранните търговци. Дружеството-жалбоподател „Блу Хил Резиданс 1“ ЕАД, доколкото е вписано като еднолично акционерно дружество по реда на Търговския закон и участва в оборота именно в това си качество, попада в приложното поле на посочените норми.

Същинският спор се свежда до предназначението на декларирания имот- жилищен или нежилищен е той, което е определящо за данъчната основа, върху която да се

определят ДНИ и ТБО т.е. спорът е по правилното приложение на материалния закон. Няма спор, че жалбоподателят е собственик на недвижим имот и субект на задължения по чл.10 и 62 от ЗМДТ.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ, данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти - данъчната им оценка съгласно приложение № 2. Съответно, съгласно чл.15 от Наредбата за определяне на размера на местни данъци и такси на Столичен общински съвет, размерът на данъка върху недвижим имот се определя в размер на 1.875 на хиляда върху данъчната му оценка.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, извън случаите на чл. 23 и чл. 24 такса битови отпадъци се определя пропорционално в промили на база отчетна стойност на имотите, като разпределението на размера на промила е както следва: 1. за сметосъбиране и сметоизвозване; 2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения; 3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Съгласно чл.27, ал.1 от Наредбата таксата за битови отпадъци за имоти на граждани и жилищни имоти на предприятия се определя пропорционално в промили на база данъчната оценка на имотите.

В ЗМДТ липсват легални дефиниции на понятието жилищен имот и съответно и съгласно разпоредбите на чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал. 1 и 2 от Указ № 833 от 24.04.1974г. за прилагане на ЗНА, съдържанието на понятията следва да бъде това, което е дадено в други нормативни актове. Разпоредбите на § 5, т. 29 и 30 от ДР на ЗУТ са тези, които дефинират понятията „жилищна сграда“ и „жилище“. Съгласно § 5, т. 29 от ДР на ЗУТ (в релевантната редакция), „жилищна сграда“ е сграда, предназначена за постоянно обитаване, в която най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ се заема от жилища. Съгласно пар.5,т.30 от ЗУТ „жилище“ е съвкупност от помещения, покрити и/или открити пространства, обединени функционално и пространствено в едно цяло за задоволяване на жилищни нужди. Определени са характеристики, регламентиращо какво представлява "жилище"- чл.40, ал.1 от ЗУТ.

Действителното предназначение и фактическо ползване на един обект също нямат дефиниране в ЗМДТ, като съгласно чл.178, ал.4 от ЗУТ общото законово задължение е строежите да се ползват по предназначение, По аргумент от § 5, т. 41 от ДР на ЗУТ предназначението на обект (а обект според § 5, т. 39 от ДР на ЗУТ е строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по ЗКИР) е функция от начина на ползване, закрепен в кодовете, представляващи основни кадастрални данни.

При анализ на посочената нормативна база, съдът намира за правилен изводът на административния орган, че декларираният недвижим имот, за който се отнася оспорваният акт, не е жилищен имот, тъй като не се ползва за жилищни нужди, поради което и данък недвижим имот и такса битови отпадъци следва да се определят по чл.21, ал.1 от ЗМДТ и чл.26, ал.1 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

С данъчната декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижими имоти жалбоподателят е собственик на имот с партиден № 7202F142334, представляващ Земя с идентификатор № 68134.1935.2129, с обща площ от 975.00 кв. м., притежавана 1/1 идеална част и Земя с идентификатор № 68134.1935.2128 с

площ от 100.00 кв.м., за притежавана 1/1 идеална част, находящи се в област С., [община], [населено място], район „В.“. В продължението на таблица 3 от декларацията, съдържащо изричното отбелязване във образца, че тази част се ползва от данъчно задължени лица- предприятия и че се подава само за нежилищни имоти и при изрично изписаното разяснение на разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗМДТ, жалбоподателят е посочил в предназначение „стопанска цел“. Противно на възраженията му, органите по приходите са отразили коректно служебната информация към декларацията /том I, л.45-46/. Имотът не е жилищен обект, не се ползва за жилищни нужди, а е предназначен за жилищно застрояване. За да се приеме един имот за жилищен, той трябва да бъде сграда или недвижим имот, в който вече е изградена тази сграда и функцията на недвижимия имот е само на прилежаща площ към сградата. В процесния случай по делото не е спорно, че имотът на жалбоподателят не е застроен. Всички поземлени имоти в строителните граници на населените места, т.е. в урбанизирана територия, трябва да имат предназначението по чл. 8, т. 1 ЗУТ. Определеното с подробния устройствен план предназначение на един поземлен имот не значи, че това предназначение е фактически осъществено. Подробният устройствен план е предвиждане, а не разпореждане и изпълнение на установеното в него предназначение на имота, т.е. планът е правна възможност, която се реализира тогава, когато собственикът реши. Освен предвижданията на плана, налице е и начин на трайно ползване на имота, който може да бъде различен от предвиденото по плана.

Доколкото в случая се касае за данъчни задължения, чиито размер се установява от органа по приходите въз основа на подадена от задълженото лице декларация, законосъобразно органите на общинската администрация са определили ДНИ и ТБО за процесния имот, съобразявайки декларираните от дружеството данни.

Така битови отпадъци, съгласно нормативна уредба, се заплаща за предоставена услуга. Такава се дължи за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения за битови отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места- чл.62 от ЗМДТ, ред.ДВ.бр.98 от 2018г., в сила от 01.01.2019г. (с изм. Дв. бр.14 от 2021г., в сила от 17.02.2021г. трите услуги са прецизирани по следния начин:събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; 2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации; 3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината; )

Границите на районите и видът на предлаганите услуги по чл.62 от ЗМДТ в съответния район, както и честотата на сметоизвозване се определят със заповед на кмета на общината /чл. 63, ал. 2/. Изключенията са законодателно уредени в чл.71 от ЗМДТ.

От доказателствата по делото се установява, че Столична община е предоставяла услугите по чл.62, т.2 и 3 от ЗМДТ през процесния период в т.ч. и конкретно по отношение на територията, където се намират имотите на жалбоподателя. Има издадени заповеди с № СОА-18-РД09-1202/30.10.2018г., № СОА19-РД09-1495/31.10.2019г. и № СОА20-РД09-2728/30.10.2020г. на кмета на СО по реда на чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ, с които са определени границите на районите, видът на предлаганите услуги, както и честотата на сметоизвозване. Имотът на жалбоподателя попада в обхвата на тези заповеди. Представени са съответните договори за изпълнители по предоставяне на услуги по събиране и транспортиране на отпадъци, почистване и поддържане на улици и места за обществено ползване за съответния район. Представен е и договор за осъществена дейност от изпълнител по проект за закриване и рекултивация на сметоразтоварище-с.Д. Б., чрез

обезвреждане и оползотворяване. От представените оборотни ведомости по години за сметосъбиране и сметоизвозване и за услугата „обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения“, счетоводни документи за начислени и разплатени разходи по бюджета на СО за тези услуги, се установява, че общината предоставя услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, по поддържане на чистотата на територията на район В. СО съобразно горецитираните заповеди, както и обезвреждане на битови отпадъци в депа и други съоръжения.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че не се констатират противоречия с материалния закон, при издаването и установяването с Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК № 805983/04.04.2022г., издаден от главен инспектор в отдел „Общински приходи- В. и О. купел“ на дирекция „Общински приходи“, потвърден с Решение № СФД22-РД28-220/16.06.2022г. на директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ на Столична община. Същият е обоснован и мотивиран, с изложени подробни правни и фактически основания за установяването на публични общински задължения на „Блу Хил Резидънс 1“ ЕАД, за данък върху недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 01.01.2019г. до 31.12.2021г., ведно със законната лихва за просрочие, за недвижим имот с партиден № 7202F142334, представляващ земя с идентификатор № 68134.1935.2129, с обща площ от 975.00 кв. м., притежавана 1/1 идеална част и Земя с идентификатор № 68134.1935.2128 с площ от 100.00 кв.м., за притежавана 1/1 идеална част, находящи се в област С., [община], [населено място], район „В.“, в обобщен размер: задължение 8544.33 лева и лихва за просрочие към 04.04.2022г. в размер на 1615.71 лева, поради което същият е законосъобразен и като такъв следва да се остави в сила, а подадената жалба да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на делото основателно се явява искането на ответника за присъждане на разноски по производството. Материалният интерес по делото е 10 160,04 лв., поради което жалбоподателят следва да заплати на Столична община (юридическото лице, в чиято структура е ответника) разноски в размер на 1 314,40 лв. юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл.7, ал.2, т. 3 от Наредбата № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

*Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 63 състав*

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Блу Хил Резиданс 1“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от „НЕКСТЪН“ ГмбХ, идентификация HRB78398, чуждестранно юридическо лице чрез представляващия Д. И., против Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107, ал.3 от ДОПК № 805983/04.04.2022г., издаден от главен инспектор в отдел „Общински приходи- В. и О. купел“ на дирекция „Общински приходи“, потвърден с Решение № СФД22-РД28-220/16.06.2022г. на директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ на Столична община.

**ОСЪЖДА** „Блу Хил Резидънс 1“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от „НЕКСТЪН“ ГмбХ, идентификация HRB78398, чуждестранно юридическо лице чрез представляващия Д. И. да заплати на Столична община сумата от 1 314,40



лв./хиляда триста и четиринадесет лева и 40 ст./, представляваща съдебно-деловодни разноси в производството.

*Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.*

**СЪДИЯ:**