

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4034** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СДРУЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА, редовно призован, представлява се от адв. П. С., като законен представител и с пълномощно по делото и от М. Д., член на управителния съвет.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Н. Ж., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Гражданска платформа“, [населено място], с която е оспорен мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Централната изборителна комисия по заявление на оспорващия от 02.04.2020 г., както и последвалия изричен такъв, обективиран в писмо № ЦИК-16-5/29.05.2020 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата срещу първоначално формирания мълчалив отказ, като считаме, че е последвал след това и е изричен такъв, така че поддържаме и срещу него. Няма да сочим нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Оспорвам подадената жалба. Нямам доказателствени искания и не представям доказателства.

Макар и отговор да е последвал след законовия срок, такъв има, представен пред съда. С писмо № ЦИК-16-5/29.05.2020 г. на искателите по ЗДОИ им е изпратено Решение № 1814/21.05.2020 г., с което решение е приета пътната карта за дистанционно електронно гласуване. Решението е влязло в сила, валиден административен акт е и би трябвало да няма повече претенции, защото точно по тази пътна карта има пълнота на всички зададени въпроси. Липсва правен интерес за жалбоподателят. Моля жалбата да бъде отхвърлена, да не се разглежда и делото да бъде прекратено. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представите по делото писмени доказателства. Не са налице основания за прекратяване на производството с оглед определението на ВАС по АД № 9697/2020 г., с което въпросът по допустимостта на жалбата е решен и е задължителен за настоящата инстанция.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените по делото писмени доказателства.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените оспорения мълчаливия отказ, а в следствие и последвалия изричен отказ на ЦИК, обективиран в тяхно писмо № ЦИК-16-5/29.05.2020 г. Процесното писмо ни е изпратено след образуване на настоящото дело по повод оспорения от нас мълчалив отказ. Също може да се каже, и това е безспорно по делото, че каквито и да било действия за приемане на въпросната пътна карта, по отношение на която е направено питането ни, са приети също след завеждане на настоящото дело. Бих искал да уточня, че във въпросното писмо не е отговорено на нито един от поставените 5 /пет/ въпроса с първоначалното заявление по ЗДОИ, поради което считаме, че то обективира и изричен отказ, а именно - на кратките и прости въпроси:

Кога ще бъде готова ЦИК да проведе въпросните три експеримента? Тук отговор няма – пише, че шели да бъдат проведени съобразно реда в Изборния кодекс.

Считаме, че на нито един от поставените въпроси не е отговорено, затова е налице отказ. Простото изпращане на някакво писмо с общи приказки считаме, че не може да формира редовен отговор по реда на ЗДОИ, както закона го изисква. По отношение на представената и твърдяна карта считаме, че това не отговаря на нормативните изисквания за подобен документ, като в рамките на производството пред ВАС сме представили произволен пример на пътна карта със всички срокове, бюджетиране, отговорни лица и т.н., както нормално изглежда един подобен документ, а не нещо написано на 4 страници, очевидно набързо и най-вероятно по повод настоящото дело. Моля да отмените първоначално обжалвания мълчалив, съответно изричен отказ на

ЦИК. Не претендираме разноски.

М. Д.: Заведохме делото, защото видяхме, че към 31.03.2020 г. ЦИК нямат готовност за подготовка на такава пътна карта. Благодарение на това, че въобще има такава съдебно дело, такава пътна карта се появи. Иначе имаме дълбокото съмнение, че въобще нямаше да има такава. Но най-важният въпрос е следният: без провеждането на тези няколко експериментални гласувания, ние никога няма да сме готови за въвеждане на дистанционно експериментално гласуване. Докато не се проведат тези експерименти, а за тях трябва да има конкретни дати за тази пътна карта. Вече минаха 4 години откакто законът, който и ние предложихме, мина за дистанционно електронно гласуване. И виждате, че няма развитие. Затова се опитваме със всички средства, включително съдебен контрол, Изборният кодекс да бъде изпълнен, включително тази пътна карта да бъде приета. Да има ясни срокове, ясно бюджетиране, за да знаем кога ще има реален напредък и ако има съответно проблеми, да ги видим.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Пътната карта е факт, предоставена е и на жалбоподателите макар и по неустановения по ЗДОИ начин, т.е. не с решение, а с писмо, към което е приложено решението, с което е приета пътната карта. Пътната карта е етап от изграждане и внедряване на тази система за дистанционно електронно гласуване. На следващи нива и с времето ще продължат другите етапи.

АДВ. С.: В интерес на обективността от ЦИК ни е изпратено само и единствено ето това писмо, без приложения, без решения цитирани, а още по-малко без пътна карта. Това, че ние сме намерили начин да се снабдим с тези документи, респективно да ги представим по делото, мисля, че е в резултат на нашата добросъвестност и желание да не товарим и да бавим съдебния процес, но не и в резултат на добросъвестното поведение на ответния административен орган, който можеше поне да ни ги изпрати.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Решението е публично. Публикувано е на сайта на ЦИК. Не е нещо скрито в деловодството на ЦИК. Обществено известно е, а това е и целта на закона.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: