

РЕШЕНИЕ

№ 4448

гр. София, 30.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4080** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на АПК вр. §4к, ал. 7 ЗСПЗЗ.

Образувано е по касационна жалба от М. Д. М. чрез адвокат А. Д. срещу Решение № 20219192 от 06.12.2021г. по гражданско дело № 29203/2020г. по описа на СРС, 173 състав. Като касационни основания за отмяна сочи, че оспореното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. С жалбата се иска прогласяване на нищожност на решението, алтернативно - отмяна на съдебното решение и постановяване на решение, с което делото да се върне на СРС за ново произнасяне.

В проведеното съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител адвокат А. Д. поддържа жалбата. Моли за отмяна на решението и претендира разноските по делото.

Ответникът Кмета на Район "Нови Искър", редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни А. Л. Д., Н. Л. Д. и В. Л. Д. се представляват от назначения им особен представител адвокат П., която оспорва жалбата като неоснователна. Прави искане за заплащане на адвокатско възнаграждение.

Заинтересованите страни Н. Й. Я., Н. Й. И., С. А. С., С. А. И., В. Н. К., П. Н. Г., С. И. Б. и Д. Н. Д., редовно призовани, не се явяват, не се представляват, не изразяват становище по жалбата.

Представителят на СГП дава становище за неоснователност на подадената касационна жалба.

Съдът, на база данните по делото и като съобрази становищата на страните и закона, намира следното:

Жалбата е подадена в срок, при наличие на правен интерес и удостоверена представителна власт, поради което е допустима за разглеждане.

СРС е установил следното по фактите и правото:

С оспореното решение е отхвърлена жалбата на настоящия касатор срещу Заповед № РНИ20-РД56-10/29.05.2020г. на Кмета на Район "Нови Искър" при Столичната община, с която на основание §4к, ал. 7 ЗСПЗЗ и чл. 28а, ал. 1 ППЗСПЗЗ и въз основа на влезлия в сила план за новообразуваните имоти за местността "Кошето" в землището на [населено място], одобрен със Заповед от 09.10.2019г. на Областния управител на Област С., по заявление на М. Д. М. е възстановено правото на собственост на наследниците на М. И. А. върху новообразуван имот № 11884.5956.168 в местността "Кошето" в землището на [населено място] с площ от 1185 кв.м, при посочени граници и съседи. Съдът е посочил, че съгласно §4к, ал. 1 ЗСПЗЗ, за земите, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по §4, се изработват помощен план и план на новообразуваните имоти. Помощният план по ал. 1 съдържа данни както за имотите, предоставени за ползване, така и за имотите, съществували преди образуването на трудовокооперативните земеделски стопанства и държавните земеделски стопанства. Според ал. 6 на §4к, планът на новообразуваните имоти се одобрява от Областния управител. Заповедта се обнародва в "Държавен вестник", разгласява се чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез два централни ежедневника, и се обявява на подходящи места с публичен достъп в сградите на общината и кметството. Жалби срещу одобрения план на новообразуваните имоти могат да се подават пред административния съд в 14-дневен срок от обнародването на заповедта в "Държавен вестник". Параграф 4к, ал. 7 ЗСПЗЗ определя, че възстановяването, съответно придобиването на правото на собственост върху новообразуваните имоти, се извършва със заповед на кмета на общината, която се съобщава по реда на ГПК. В заповедта се описват местоположението, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. Към заповедта се прилага скица на имота.

При тази нормативна рамка относно процесния случай съдът е приел, че: Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, доколкото със Заповед № РД-09-3440/18.06.2008г. на Кмета на Столичната община издаването на заповедите по §4к, ал. 7 ЗСПЗЗ е възложено на кметовете на райони; Заповедта е издадена в установената писмена форма, като е подписана от издалия я административен орган. Към нея, съобразно §4к, ал. 7 ЗСПЗЗ, е налице и скица № 168/21.02.2020г.; не са налице съществени процесуални нарушения, нито несъответствие на издадения акт с целта на закона.

Относно материалния закон съдът е извел следните изводи:

В производството по обжалване на заповедта на кмета на общината по §4к, ал. 7 ЗСПЗЗ обхватът на извършваната от съда проверка за законосъобразност е ограничена единствено до съответствието на оспорената заповед за конкретния имот с влезлия в сила план на новообразуваните имоти и спазването на изискванията за местоположението, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. Кой лица са правоимащи по §4к ЗСПЗЗ, местоположението на

границите, площта и съседите му се определят в производството по създаване и одобряване на плана на новообразуваните имоти и не могат да бъдат предмет на проверка в производствата по оспорване на заповеди по чл. 4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Последното следвало от производния характер на заповедите от типа на оспорената. Посочил е, че с процесната заповед се реализира придобиването на правото на собственост по отношение на новообразуваните имоти, но тя само отразява придобитите вече права.

Съдът е обсъдил приложената по делото Заповед на Областния управител на Област С., с която е одобрен план на новообразуваните имот в мащаб 1:1000 за посочени недвижими имоти, в това число и имот № 11884.5956.168 (стари номера 5956.114 и 5956.159) в местността "Кошето" в землището на [населено място], Столична община. Приел е, че съгласно представената извадка от Регистъра на новообразуваните имоти, имот № 11884.5956.168 е вписан като собственост на М. А.. Приел е още, че заповедта е редовно обнародвана в Държавен вестник, бр. 82/18.10.2019г., както разгласена чрез два централни ежедневника, като срещу нея няма постъпили жалби и следва да се счита за влязла в сила.

Съдът е констатирал пълно съответствие между имота, описан в оспорената Заповед на Кмета на Столичната община - Район "Нови Искър" СО и имот № 11884.5956.168, находящ се в местността "Кошето" в землището на [населено място], одобрен със Заповед № АС-11-00001/09.10.2019г. на Областния управител на Област С., поради което приел, че заповедта е съответна на закона и отхвърлил жалбата срещу нея.

Настоящият касационен състав на АССГ намира, че решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно, като издадено при непълно изследване на относими обстоятелства, довело и до неправилно приложение на материалния закон.

Споделя се тезата, че в производствата по оспорване на заповеди, издадени по § 4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ не могат да се решават спорове за собственост / нито от административния орган, нито от административния съд/, както и че съдът следва да провери идентичността на установения с ПНИ имот и този, който се възстановява, респ. придобива.

В процесния случай оспорената пред първата инстанция Заповед на Кмета на район „Нови искър“ е издадена по заявление на настоящия касатор М. М.. Посочените в същата фактически и правни основания в същата са §4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28а, ал.1 от ППЗСПЗЗ§11, ал.1 от ДР на ЗИДЗСПЗЗ /ДВ, бр. 88/1998г./, Заповед № РД-09-3440/18.06.2008г. на Кмета на СО, Решение по т. 9 от Протокол №2 от 21.02.2020г. на Комисия при район „Нови искър“ СО, назначена със Заповед № РНИ18-РД09-159 от 25.06.2018г., влязъл в сила ПНИ, одобрен със Заповед № АС-00001/09.10.2019г. на Областен управител С. за землището на [населено място], заявление № РНИ20-ГР-94-161 /03.02.2020г., подадено от М. М., преписка №03029/07.10.1991г. на ОСЗ „Нови искър“ и Решение № 170/25.07.2014г. на ПК „Нови искър“.

Комисията, разгледала преписката по заявлението на лицето е приела, че тъй като относно заявения имот ПИ №11884.5956.168, в регистъра към ПНИ фигурира името М. И. А., следва заповедта за възстановяване на собствеността да бъде издадена на неговите наследници.

С оглед горното е издадена оспорената заповед при тези фактически и правни мотиви.

Още в процедурата пред органа не са изяснени релевантни обстоятелства.

На първо място, прието е, че се прави искане за възстановяване на имота на бивш

собственик. Не е отчетено обстоятелството, че настоящият заявител има качеството и на ползвател досежно същия имот, обединен в ПНИ 5956.168 /представляващ обединение на имоти с идентификатори по отменен ПНИ 5956.114 и 5956.159/ от два бивши. Нещо повече, в случай, че се приеме, че е налице основание за възстановяването му на наследниците на М. И. А., е следвало същите да бъдат конституирани в административното производство, респ. заповедта да им бъде съобщена, което не е сторено.

Не са изследвани обстоятелствата, установени в съдебно решение № 106002 от 28.04.2017г. на СРС, I-во ГО, 28 – ми състав по гр. дело № 27654/2014г. Със същото се отменя предходно издадена заповед на Областния управител на С., с която е одобрен ПНИ за [населено място] по отношение на имотите, възстановими, респ. признати на жалбоподателя.

Не е съобразено, че с последващата заповед на Областния управител съдебното решение е частично изпълнено – само по отношение на възможността относно обединяването на имотите в един новообразуван, което е установено и от съда, но не и в частта относно титуляра на собствеността и основанието, от което тя се придобива – в качеството на наследник на бивш собственик в едната част, за която е процедирана делба с останалите наследници и в качеството на наследник на ползвател в другата част.

Липсва каквото и да е обсъждане от страна на органа, а впоследствие и от съда на представените по делото доказателства, касаещи извършената делба на 09.08.1995г. /л.80-80 по делото на СРС/ на възстановените с Протокол №4000/15.07.1994г. на ПК Нови Искър, вкл. и този под № 8 от заявлението, в местността „Кошето“ на [населено място] – нива от 1.1 дка. Съгласно тази договор за делба, възстановените с цитирания протокол имоти са разпределени между съделителите – наследници, като в дял на Д. М. И. /баща на касатора/ остава заявения имот под №8 в заявлението, както и имот в местността „Изливо“. За процесния имот /попадащ в земите по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/ е проведена именно спорната процедура. Същият е идентичен с имот, отреден с ПНИ като 5956.168, за което е налице и следващо издадено от ПК Нови Искър Решение № 03001/17.112.1998г.

Липсва каквото и да е обсъждане и на въпроса относно това, че част от същия имот е предоставен на Д. М. И. съгласно ПМС№21 за обработване и облагородяване, вследствие на което в имота е изградена и постройка. В тази насока по преписката са налични доказателства, останали необсъдени от компетентния орган. Направени са постъпки от наследника на Д. И. и настоящ касатор за оценяване на предоставения му имот по реда § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, като е налице отговор №94-М-015/07.12.2000г. от Кмета на район „Нови Искър“ СО, че техническата служба при района ще се произнесе след одобряване и влизане в сила на ПНИ. Процесният имот е със стар № 236 от кадастралния план от 1988г., в регистъра за който е посочено, че се отрежда за Д. М. И., явно в качеството му на ползвател.

Настоящият състав на съда намира, че тези въпроси са останали неизследвани както в административното, така и в проведеното съдебно производство.

Съдът формално е извършил проверка за съответствие между одобрения ПНИ и издадената заповед.

Споделя се тезата, че не е доказано провеждането на оспорване на Заповедта на Областния управител С., с която е одобрен ПНИ от 2019г., но настоящият съд намира за недоказано и обстоятелството за влизането ѝ в сила. Нещо повече, без да може да

провежда косвен съдебен контрол върху същата, се налага изводът, че тя ще се яви нищожна в частта ѝ, с която не са изпълнени указанията на съдебно решение № 106002 от 28.04.2017г. на СРС, I-во ГО, 28 – ми състав по гр. дело № 27654/2014г., на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Нищожността може да се търси безсрочно във времето, поради което издаване на акт въз основа на видимо нищожен такъв, не следва да бъде оправдавано с формална проверка за съответствие.

Съдът установи, че със Заповед № ДС-11-00001/09.10.2019г. на Областен управител С. е изпълнено указанието на съда по съдебно решение № 106002 от 28.04.2017г. на СРС, I-во ГО, 28 – ми състав по гр. дело № 27654/2014г., като е извършено обединяване на ПИ 5956-114 е ПИ 5956.159 в един имот – нов ПИ 5956.168, който е надлежно идентифициран. Останалите указания от влязлото в сила решение не са изпълнени, като липсва изобщо произнасяне по тях. Решението на съда обаче е задължително за всички съдилища, учреждения и общини в Република България по арг. от чл. 297 от ГПК. Следователно, в хода на процедурата по възстановяване на имота по заявлението на М., органът е бил длъжен да съобрази същото и да издаде заповедта при зачитане на правата му, признати с решението. Следва да се отбележи и наличието на правна възможност на лицето да поиска изменение на ПНИ в тази част, по арг. от §4к, ал. 8 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

СРС, при постановяване на решението, е приложил формален подход, като е извършил съпоставка на оспорената пред него Заповед със Заповедта на Областен управител за одобряване на ПНИ, без да извърши пълно изследване и преценка на относими обстоятелства, водещи до различни правни изводи. Последното представлява неизпълнение на задължението за пълно и всестранно изясняване на спора, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон. След отмяна на решението на СРС, ще следва да бъде постановено друго, с което оспорената Заповед на Кмета на район „Нови искър“ СО да бъде отменена, а преписката върната на органа за ново произнасяне по заявлението на М. М., при съобразяване с мотивите на настоящото решение относно пълно и всестранно изясняване на относимите факти и относно тълкуването и прилагането на приложимия закон.

При този изход на спора, в полза на касатора следва да бъдат присъдени сторените и претендирани разноски за двете инстанции, както следва: 1400 лева, представляващи разноски, сторени пред първата инстанция, от които 600 лева адвокатски хонорар, 300 лева депозит за заплатена експертиза и 500 лева депозит за особен представител и 670 лева, представляващи разноски, сторени в настоящата инстанция, от които 70 лева държавна такса и 600 лева адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 143 от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 20219192 от 06.12.2021г. по гр. дело № 29203/2020г. по описа на СРС, 173 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Заповед № РНИ20-РД56-10/29.05.2020г. на Кмета на Столичната община - Район "Нови Искър".

ИЗПРАЩА делото като преписка на Кмета на район „Нови искър“ СО за ново произнасяне по заявление №РНИ20-ГР94-161/01.03.2020г., подадено от М. Д. М., при

съобразяване с указанията, изложени в мотивите на настоящото решение относно прилагане и тълкуване на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на касатора М. Д. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], сумата от 2070 / две хиляди и седемдесет/ лева, представляваща доказани и заплатени разноски за двете инстанции, съобразно с изложеното в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.