

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомени, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - П. - редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото на лист 113.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - д-р Е. В. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че по делото не е постъпила друга СМЕ, в частта изготвена от вещото лице д-р Е. В. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прочетох протокола по делото и видях, че съм отговорил на всички въпроси със заключението, входирано на 16.3.2023 г. Ако има допълнителни въпроси съм готов да отговоря. Аз към специалист по сърдечно-съдова и коремна хирургия. Имам компетенция да отговоря по тези въпроси. Относно Ковид -19 и т.н. има взето

отношение от проф. А., която е номер едно като инфекционист и вирусолог в България и от д-р С. и аз не възразявам. Аз съм взел отношение по кардиологични и кардиохирургични въпроси. Ако страните имат въпроси ще отговоря.

В заключението ми на стр. 14 съм отговорил по т. 15 за ИЗ № 5492.

На стр. 15 по т. 16 е за ИЗ № 5351, като в т. 15 съм написал.

На стр. 16 по т. 22 по ИЗ № 413 – обобщена извадка, касае се за сърдечна недостатъчност III степен по класификатор на НЗОК – оплакванията отговарят на описанията в преписката. Поставен е стенд на предната стена на лявата камера.

На стр. 17 по т. 24 ИЗ № 28 – написал съм. Стендовете биват без покритие, с частично и с цяло покритие. Тук се подразбира изцяло покритие. Целта на приложеното лечение е най-модерно и висококачествено, отговарящо на стандартите за добра медицинска практика, но какво ще бъде бъдещето не мога да кажа. Ще има подобрения в качеството на живот безспорно, но в каква дългосрочност ме мога да кажа.

Ю.. К.: Моля за възможност да поставим допълнителни писмени въпроси във тази връзка. От обясненията на вещото лице не ми става ясно и не мога да поставя въпроси в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под „лично становище“, имам предвид, че това е заключението ми от медицинска гледна точка.

Ю.. В.: Имам множество въпроси. Противопоставям се на приемането на това експертно становище. Изразих това становище в предходното съдебно заседание. В същото фигурират изрази които посочват небезпристрастното отношение на експерта, който е назначен за вещо лице, като считам че това е недопустимо в съдебния процес. В много от написаното изобщо не се съдържа каквото и да е становище, какво означава обобщена извадка – това може би е нещо от епикризата на пациента или нещо друго, но така или иначе лично становище няма как да съществува също. Изразът – „без възражения“ аз не разбирам. Без възражения относно лечението по клиничната пътека. Без възражения относно констатациите на длъжностните лица на РЗОК – П. или каквото и да е. Следва да бъде изготвено изцяло ново становище, ако остане това вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Противопоставям се на така изложените възражения. Всяко вещо лице е длъжно да се позовава на медицинската документация приложена към преписката. Делото е огромно по обем и сложност и аз съм се съобразил с приложената медицинска документация към делото. Обобщил съм най-същественото. Иначе трябва да опиша хиляда страници и съм обобщил най-важното и същественото. Под „без възражение“ имам предвид, че аз съм съгласен с взетото отношение от медицинската структура „Мозък и сърце“ в [населено място], като медицински показания и практика на съвременно лечение. Има обсъждане, консилиум с екип и т.н. Взетото отношение отговаря на това, което е намерено в областта на кардиологията и е предписано адекватно поведение. Съгласно изискванията на НЗОК след като се изпише един пациент, той няма право административно да бъде приеман повторно в същото заведение по спешност. Част от пациентите, като им се каже какво им е състоянието и какво би трябвало да се направи, казват: „ще си помисля и ще се

консултирам с близките“ и прочее и състоянието им се влошава и постъпват по спешност. Преценете от правна гледна точка.

Ю.. К.: Не възразявам да се приеме заключението, но моля за възможност да поставя допълнителни въпроси по тези точки.

СЪДЪТ, като изслуша страните и вещото лице, намира че следва да даде възможност на жалбоподателя да зададе своите въпроси по отношение на изготвеното до момента заключение и представено на 16.3.2023 г., а вещото лице да отговори на тези въпроси, след което съдът ще се произнесе по приемането на заключението и по направените искания във връзка с експертизата от ответника.

Ю.. В.: Моля да бъде запозната с евентуалните отговори на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните нямат доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.9.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да постави в писмена форма въпросите си към заключението на вещото лице, след което вещото лице да бъде уведомено за поставените въпроси за да изготви в писмена форма отговорът на поставените въпроси.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника във връзка с приемането на заключението за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: