

РЕШЕНИЕ

№ 2441

гр. София, 20.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 85, ал. 6 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ).

Образувано е по жалба на „Линейни мрежи“ ООД, „Кабелна телевизия делта“ ООД, „Мултимедиа - БГ“ ЕООД и „Корес нетуърк“ ЕООД срещу Решение № 32 от 08.02.2024 г. на Комисия за регулиране на съобщенията.

В жалбата се поддържа за допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като не е допусната исканата пред органа икономическа експертиза, което е довело до неизясняване на фактите, относими за прилагане на правилата по Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по ЗЕСМФИ. Счита, че в производството не е представена обосновка за необходимостта от увеличение на цената за достъп до каналната мрежа. Поддържа, че органът няма възможности да се позовава на свои актове, постановени в други производства, тъй като страните и фактите не са еднакви.

Ответната страна – Комисия за регулиране на съобщенията изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна - „Виваком България“ ЕАД счита за неоснователна жалбата.

Съдът, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КРС е образувано по искане вх. № 12-03-38/01.12.2023 г.

на „Линейни мрежи“ ООД (действащо чрез пълномощника Национално сдружение на кабелните оператори Клуб 2000), „Кабелна телевизия делта“ ООД, „Мултимедиа - БГ“ ЕООД и „Корес нетуърк“ ЕООД за даване на задължените указания на „Виваком България“ ЕАД по повод определяне на цени за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

В искането се поддържа, че на интернет страницата на „Виваком България“ ЕАД са публикувани нови значително увеличени цени за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), съдържащи се в Общите условия, приложими, считано от 01.09.2023 г. Увеличението е между 16,67 % - 18 % и противоречало на Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по ЗЕСМФИ.

С искането е направено искане за допускане на икономическа експертиза, за което са поставени множество задачи.

С решение № 373/04.12.2023 г. на председателя на КРС и приложение към него е определена специализирана комисия за провеждане на процедура по чл. 82 – чл. 84 ЗЕСМФИ, състояща се от председател и петима членове.

С писмо изх. № 12-03-38-1/08.12.2023 г. на КРС е изискано от жалбоподателите да представят фактурите, съдържащи дължими суми, калкулирани по ценовата листа на Виваком за ползване на подземна канална мрежа в сила от 01.09.2023 г., както и други документи, относими за случая. Дадени са още указания за внасяме за дължимата държавна такса.

С молба от 20.12.2023 г. са представени доказателства за заплащане на държавната такса за образуване на административното производство пред органа. Прилагат се следните фактури, издадени от „Виваком България“ ЕАД: № [ЕГН]/01.11.2023 г., №00402883440/01.10.2023 г., № [ЕГН]/02.08.2023 г., № [ЕГН]/01.11.2023 г., № [ЕГН]/01.09.2023 г., № [ЕГН]/01.10.2023 г., № [ЕГН]/01.11.2023 г., № [ЕГН]/01.12.2023 г. и № [ЕГН]/02.08.2023 г. Приложени са още писма от управителите на дружествата – жалбоподатели, с които се изразява несъгласие с увеличената цена.

Представена е публикация (л. 95) на интернет страницата на „Виваком България“ ЕАД, според която от 01.09.2023 г. се променят цените за ползвани услуги от Общите условия за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

Депозирано е становище от „Виваком България“ ЕАД, с което се излагат съображения за неоснователност на искането.

С уведомление на „Виваком България“ ЕАД са представени пред КРС модел за определяне на разходите на база данните за финансова година 2022 г. и предложение за промяна на съществуващите цени за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), според които цените се изменят с 18 %. Същите документи съставляват поръчки за доставки, справки за единични цени и извършени услуги, разходи за охрана, доклад на независим одитор, консолидиран и индивидуален годишен доклад за дейността и консолидиран и индивидуален финансов отчет. Приложени са още справка за месечни разходи за автомобили, обслужващи звената за контрол и инвентаризация на каналната мрежа, справка за разходите за ремонт от разходите за амортизация.

По преписката е приложено решение № 161/01.06.2023 г. на КРС, с което се дават задължителни указания на „Виваком България“ ЕАД по повод индексация на цената за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), по което производство участват настоящите жалбоподатели (с изключение на „Корес нетуърк“ ЕООД).

С писмо от 09.01.2024 г. участниците в административното производство са информирани за

предстоящото заседание на специализираната комисия.

Представен е протокол от 22.01.2024 г. от проведено заседание на специализираната комисия, на което са присъствали представители на жалбоподателите и ответника, които са изразили становище по доказателствата.

Изготвен е Доклад от специализираната комисия, в който подробно са обсъдени направените от страните становища и възражения. Помощният орган е приел, че предмет на искането са публикувани на интернет страницата на „Виваком България“ ЕАД цени за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

Според експертния орган следва да се отчетат целите по чл. 2 ЗЕСМФИ, а според чл. 3, ал. 4 ЗЕСМФИ цените трябва да отразяват всички разходи, свързани със съответната дейност. Според чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ, мрежовите оператори определят цени за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване и на право на преминаване съгласно методика, която определя начина на разпределение на разходите към услугата, като това трябва да е предоставен по начин, който гарантира спазването на принципите за прозрачност, равнопоставеност и липса на антиконкурентно кроссусидиране.

Помощният орган е приел, че достъпът до пасивната инфраструктура (канална мрежа) е от критично значение за разполагането на електронните съобщителни мрежи и се отразява на цените, приложими спрямо крайните потребители. Посочено е, че изграждането на пасивната инфраструктура е съществен разходен елемент. Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 ЗЕСМФИ налага изискване на мрежовите оператори да прилагат пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.

Направен е извод, че моделът за определяне на разходите на „Виваком България“ ЕАД, представен в рамките на производството по решение № 265/31.08.2023 г. на КРС, съответства на модели, които са разглеждани от КРС, по които са налице издадени административни актове, потвърдени със съдебни актове на ВАС. Следва да е налице съответствие между Публикувания механизъм за ценообразуване на цените в приложение № 3 към Общите условия и Методиката по чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ, респ. модела. Описанието на модела съответства на представения такъв от „Виваком България“ ЕАД в други производства, сред които е такова, завършило с Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС. Според представения модел, ползваните разходни елементи са свързани със следното: изграждане на мрежа – инвестиционни разходи; разходи за текуща поддръжка, ремонт и охрана; други разходи; печалба. Инвестиционните разходи включват: разрешителни и планови дейности, изкопни и строителни дейности, полагане на PVC тръби (СМР и материали), изграждане на шахти, разходи за материали и труд. Въз основа на инвестиционните разходи се изчислява стойността за изграждане на един километър тръба и на тази база се изчислява месечната амортизация. Изменението на цената е 0,542 лева за 1 метър канална тръба с приложени 3 защитни тръби, което е в съответствие с принципите на чл. 2 от Методиката. По тези съображения е направено предложение да се отхвърли искането срещу увеличението на цената за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

Последвало е издаване на оспореното Решение № 32 от 08.02.2024 г. на Комисия за регулиране на съобщенията, с което на основание чл. 85, ал. 1, т. 1, вр. чл. 82, ал. 1, чл. 71, ал. 1, т. 1, ал. 2 и ал. 10 и чл. 15, ал. 2 ЗЕСМФИ е отхвърлено искане вх. № 12-03-38/01.12.2023 г. на „Линейни мрежи“ ООД (действащо чрез пълномощника Национално сдружение на кабелните оператори Клуб 2000), „Кабелна телевизия делта“ ООД, „Мултимедиа - БГ“ ЕООД и „Корес нетуърк“ ЕООД за даване на задължените указания на „Виваком България“ ЕАД по повод увеличението на цените за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), считано от 01.09.12023 г.

Органът е възприел доклада на специализираната комисия и е направил извод, че увеличението на цените отразява разходите на за дейността на „Виваком България“ ЕАД, съобразени в т. 2 от приложението на Решение № 265/31.08.2023 г.

Посочено е, че „Виваком България“ ЕАД е мрежов оператор по смисъла на пар. 1, т. 3, вр. т. 4, б. „а“ от ДР на ЗЕСМФИ, а искателите има интерес да подадат настоящото искане, за да се уреди спор за цената за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

В мотивите на органа подробно се съдържат направените от страните становища и възражения. Прието е, че новите цени за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) са публикувани на интернет страницата на „Виваком България“ ЕАД. Според органа е необходимо да се отчетат целите по чл. 2 ЗЕСМФИ, а според чл. 3, ал. 4 ЗЕСМФИ цените трябва да отразяват всички разходи, свързани със съответната дейност. Според чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ, мрежовите оператори определят цени за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване и на право на преминаване съгласно методика, която определя начина на разпределение на разходите към услугата, като това трябва да е предоставен по начин, който гарантира спазването на принципите за прозрачност, равнопоставеност и липса на антиконкурентно крос - субсидиране.

Органът е приел, че достъпът до пасивната инфраструктура (канална мрежа) е от критично значение за разполагането на електронните съобщителни мрежи и се отразява на цените, приложими спрямо крайните потребители. Посочено е, че изграждането на пасивната инфраструктура е съществен разходен елемент. Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 ЗЕСМФИ налага изискване на мрежовите оператори да прилагат пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.

Направен е извод, че моделът за определяне на разходите на „Виваком България“ ЕАД, представен в рамките на производства, завършили с решение № 265/31.08.2023 г. на КРС и решение № 317/02.11.2023 г. на КРС, съответства на модели, които са разглеждани от КРС, по които са налице издадени административни актове, потвърдени със съдебни актове на ВАС. Отчетено е, че се касае за идентични казуси, свързани с цена на подземна мрежа, като разликата е в субекта, инициирал производствата. В тази връзка е прието, че могат да се ползват доказателствата, представени в тези производства, за което се е позовал на чл. 36, ал. 4 АПК.

Според органа трябва да е налице съответствие между Публикувания механизъм за ценообразуване на цените в приложение № 3 към Общите условия и Методиката по чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ, респ. модела. Описанието на модела съответства на представения такъв от „Виваком България“ ЕАД в други производства, сред които е такава, завършило с Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС.

Според представения модел, ползваните разходни елементи са свързани със следното: изграждане на мрежа – инвестиционни разходи; разходи за текуща поддръжка, ремонт и охрана; други разходи; печалба. Инвестиционните разходи включват: разрешителни и планови дейности, изкопни и строителни дейности, полагане на PVC тръби (СМР и материали), изграждане на шахти, разходи за материали и труд. Въз основа на инвестиционните разходи се изчислява стойността за изграждане на един километър тръба и на тази база се изчислява месечната амортизация. Изменението на цената е 0,542 лева за 1 метър канална тръба с приложени 3 защитни тръби, което е в съответствие с принципите на чл. 2 от Методиката. Налице е позоваване към мотивите по т. 2 от приложението към Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС. По тези съображения е отхвърлено искането на настоящите жалбоподатели.

В съдебно заседание са приети Общите за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна

инфраструктура на „Виваком България“ ЕАД, приложими от 01.09.2023 г. Към същите е налично приложение № 3 „ценова листа за ползване на подземна канална мрежа“, съдържаща механизъм за ценообразуване.

В механизма за ценообразуване са посочени следните компоненти при формиране на крайната цена: разходи за амортизация – амортизационни отчисления, изчислени по линеен метод, за активи, присъщи за осъществяване на услугата; разходи за външни услуги; разходи за материали; разходи за вътрешен труд; други присъщи разходи; транспортни разходи; цена на заетия капитал за осъществяване на услугата; печалба. Месечните цени са формирани според структурата на инфраструктурата (дължина, защитни тръби според диаметъра и момент на полагане, като участват следните разходи: 1. Инвестиционните разходи за разрешителни и планови дейности, изкопни и строителни дейности, полагане на PVC тръби (СМР и материали), изграждане на шахти, разходи за материали и труд (въз основа на тях се определя стойността за изграждане на 1 км. канална тръба и нейната амортизация); 2. Разходи за охрана; 3. Разходи за ремонт; 4. Други разходи за билинг и фактуриране, събиране на дължими суми, управленски и финансови дейности, свързани с услугата; 5. Оперативни разходи; 6. Норма на възвръщаемост; 7. Печалба.

Представено е решение № 87/25.02.2021 г. на КРС, Решение № 70/24.02.2022 г. и Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС, които се отнасят за предходни производства по реда на чл. 82 – чл. 84 ЗЕСМФИ, образувани спрямо „Виваком България“ ЕАД.

В т. 2 от приложението към Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС е обсъден моделът за инвестиционни разходи на „Виваком България“ ЕАД, който включва следното: разходи за разрешителни и планови дейности; разходите за изкопни и строителни дейности; разходи за амортизации и поддръжка на охранителна система за канална тръба; разходи за ремонт (процент на разходите за ремонт спрямо разходите за амортизация); разходи за амортизация на HDPE тръби в 1 км PVC тръба.

В хода на съдебното производство е изслушано заключение на съдебно – икономическа експертиза, което съдът кредитора, тъй като е подробно, обосновано и непротиворечиво.

Според вещото лице цените за достъп до ползване на физическа инфраструктура отчитат възможностите на „Виваком България“ ЕАД да възстанови разходите си, тъй като всички разходи, свързани с инвестициите в каналната мрежа, нейната поддръжка, охрана и обслужване се отчита в бизнес плана на дружеството и се ползват като входни данни в разработения модел за определяне на цената за ползване на трасе от канална мрежа.

Според експертът размерът на разходите за услугата „Месечен абонамент за ползване на трасе от канална мрежа“ е 542 лв./км или 0,542 лв./м, като същият е определен съгласно чл. 5 от Методиката по чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ.

В него са остойностени всички разходи за актива „канална мрежа“ към 2022 г., както следва: разходи за разрешителни и планови дейности; разходи за изкопни дейности (разкъртване, материали, товарене, разтоварване, извозване, СМР и други); разходи, свързани с полагане PVC тръби (закупуване, доставка, монтаж, материали – тръби и кабели); разходи, свързани с доставка на материали, изграждане и монтиране на шахта, рамка, капак и конзоли; разходи за поддръжка и ремонт на изградената канална мрежа (за материали и СМР); разходи за амортизация за изграден контролен център за система за охрана на канална мрежа, окомплектоване на шахти с необходими датчици и материали; разходи за външни доставчици; разходи за персонал, зает с обслужване на каналната мрежа, включително транспортни разходи; други разходи като билинг и фактуриране, събиране на дължими суми, управленски и финансови дейности, свързани с услугата.

Експертът дава информация, че в разработения модел за ценообразуване на „Виваком България“ ЕАД не са включени разходи, които не са присъщи за дейността. Също така не са включени

разходи за монтаж и поддръжка на кабели на „Виваком България“ ЕАД, МВР, ДАНС и МО.

Вещото лице разяснява, че разходите за полагане на кабели в подземната канална мрежа не са част от разработения модел на ценообразуване, тъй като същият отразява единствено разходите за изграждане и поддържане на каналната мрежа. Разработеният модел има обща стойност на разходите и обща дължина на селищната канална мрежа (не е включена междуселищната мрежа). При разделяне на общия размер на разходите по разработения модел на общата дължина на изградената мрежа ще се получи цена за един километър, а за изчисляване на цената на един метър следва да се включат месечните амортизационни отчисления. В разработения модел са заложили разходи за 2 тръби в каналната мрежа (разходите за полагането на трета тръба не са включени, тъй като се ползват за целите на „Виваком България“ ЕАД).

В приложение към заключението се посочват конкретни стойности на всички разходи за изграждане на канална мрежа.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол и от надлежни страни, които са адресат на решението, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Глава осма от ЗЕСМФИ регламентира реда за разглеждане на спорове по този закон, включително и между мрежови оператор, който предоставя на други оператори достъп до физическата си инфраструктура. С подаване на искане до КРС за задължителни указания относно ценообразуването на „Виваком България“ ЕАД жалбоподателите са оспорили приложената индексация и са повдигнали спор относно условията и цените за предоставянето на достъп до физическата инфраструктура на мрежовия оператор.

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган по чл. 81, ал. 1 ЗЕСМФИ в рамките на изключителната му компетентност като регулатор да реши спора по прилагането на условията и цените за достъп в съответствие с този закон и подзаконовите нормативни актове. Съгласно чл. 82, ал. 1 ЗЕСМФИ, КРС решава спора, като издава задължителни указания. Решението е взето с необходимото мнозинство от членовете на КРС, поради което то е валидно.

Решението съответства на изискванията за форма и съдържание – постановено е в писмена форма, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, а цялата преписка служи за допълване на мотивите му. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част. Част от фактическите основания са изрично посочени, за което се цитират определени стойности. Друга част се съдържа в документи, посочени в решението, при което е допустимо фактическите основания да се съдържат в други документи, които предхождат издаването му, тъй като според разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 16 от 31.03. 1975 година на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт - в съпътстващата документация по неговото издаване или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка.

В производството не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по ЗЕСМФИ – назначен е помощен орган (специализирана комисия по чл. 82, ал. 3 ЗЕСМФИ), изискани са допълнителни доказателства от експертния орган, дадена е възможност на страните да представят доказателства и да направят съответните възражения, проведено е

заседание, на което са присъствали страните, изготвен е доклад по чл. 84, ал. 5 ЗЕСМФИ, който е разгледан от КРС и са приети неговите резултати.

Обратно на твърденията в жалбата, при издаването на решението не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като релевантните по случая факти са правилно установени и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателите в производството по издаване на оспорения административен акт. В тази връзка са събрани всички необходими доказателства за установяване на релевантните фактите по случая.

Не се споделят възраженията за ползване на модела за ценообразуване на „Виваком България“ ЕАД, послужил за издаване на друг административен акт, а именно Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС. В соченото друго административно производство се е разглеждала цената за достъп до пасивната инфраструктура, определена от „Виваком България“ ЕАД, поради което е налице идентичност на фактите по настоящото дело. Именно по тази причина при издаване на оспореното решение е ползван модела за ценообразуване на заинтересованата страна, съдържащ се по друга преписка. Съгласно чл. 36, ал. 4 АПК, вр. чл. 85, ал. 7 ЗЕСМФИ административните органи не могат да изискват предоставяне на информация или документи, които са налични при тях, а ги осигуряват служебно за нуждите на съответното производство. По тези съображения е допустимо КРС да ползва разработени модели, налични по други преписки. Препращането в решението към предходни влезли в сила решения на КРС, в случая има за цел да покаже, че структурата на приложения Модел е идентична със структурата на модела, който е прилаган и преди от Виваком и определянето на цените не е произволно от мрежовия оператор, а е извършено по методиката, определена с Наредба № 34/24.10.2018 г.

Вярно, че неправилно не е дадена възможност на жалбоподателите да се запознаят с разработения модел, но същите са се запознали с него в съдебно заседание (описан в приложение към Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС), като е обсъден в заключението на съдебно – икономическата експертиза, за което ще се изложат мотиви по – долу.

Не се споделят възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в недопускане на икономическа експертиза в производството пред органа. Искането за допускане на такава експертиза има за предмет да провери правилността на разработения модел, респ. вида на разходите и съответствието на цената с Методиката по чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ. Отговор на същите е даден от органа, позовавайки се на доказателствата, събрани в производството. Съществено нарушение на административнопроизводствените правила е онова нарушение, което е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта, и ако не беше допуснато, би могло да се стигне до друго решение на поставения пред административния орган въпрос. В хода на съдебното заседание е прието заключение на съдебно – икономическа експертиза, което съответства на изводите на органа, че цените, респ. разходите за услугата достъп до канална мрежа са определени определен съгласно чл. 5 от Методиката по чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ. В този смисъл недопускането на икономическа експертиза от органа не би могло да повлияе върху съдържанието на акта, доколкото няма да се установи фактическа обстановка, различаваща се от изложената в мотивите на решението.

Не се констатира нарушение на материалния закон:

Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 ЗЕСМФИ задължава мрежовите оператори да предоставят достъпа до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.

Тази разпоредба кореспондира с чл. 3, ал. 4 ЗЕСМФИ, съгласно която цените, които мрежовите оператори могат да определят за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване, право на

преминаване, за координиране, съгласуване или за други дейности по този закон, трябва да отразяват всички разходи, които са свързани със съответната дейност.

Определянето на цените не е произволно от мрежовия оператор, а се извършва по методика, определена с наредба, издадена от министъра на транспорта и съобщенията, по начин, който гарантира спазването на принципите на прозрачност, равнопоставеност и липса на антиконкурентно крос-субсидиране – чл. 3, ал. 5 и ал. 6 ЗЕСМФИ.

Методиката е приета с Наредба № 34 от 24.10.2018 г., обн., ДВ, бр. 92 от 6.11.2018 г. В нея като основен принцип на ценообразуването е изведена именно разходната обусловеност (причинно-следствена връзка между разходите и дейността) - чл. 2, т. 1.

В чл. 4 от Методиката е регламентирано, че цените за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и механизмът за ценообразуване се посочват в общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ в съответствие със закона и тази методика и могат да бъдат еднократни или периодични в зависимост от вида на предоставяните услуги.

Методиката съдържа конкретни разпоредби относно обхвата, определянето и разпределението на разходите – чл. 5, ал. 1 посочва изрично какви разходи се включват в ценообразуването, а ал. 2 предписва, разходите, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугата, да се определят на документално обоснован размер на разходите на съответния мрежов оператор за последната приключила финансова година. Разпределянето на разходите по чл. 5 се извършва по начин, даващ информация за разхода за единица от предоставяната услуга за всеки тип физическа инфраструктура или неин елемент, пропорционално на използвания капацитет за достъп (освен за услуги от административен характер) – чл. 6 от Методиката.

В случая механизмът за ценообразуването, посочен в приложение № 3 към Общите условия, както и описаният механизъм (модел) в приложение към Решение № 265/31.08.2023 г. на КРС, съдържа всички разходи по чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Методиката, т. е. отчитат се всички разходи, които са свързани със съответната дейност. По тези съображения цените за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и механизмът за ценообразуване съответства на чл. 5 от Методиката.

Наред с това, увеличението на цените от Виваком за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура съответства на принципите на чл. 2 от Методиката. Налице е връзка между разходите и дейността по услугата за достъп до канална мрежа, което означава, че е налице разходна обусловеност. Разходите са ясно отразени в Общите условия, с което е налице спазване на принципа за прозрачност. Заложените разходи не водят до ценообразуване, което да е в нарушение на принципа за равнопоставеност между мрежовия оператор и ползвателите на услугата. Увеличението на цената е съответно и на темпа за увеличение на направените разходи, видно от заключението по експертизата, т. е. налице спазване на принципа за пропорционалност. Констатира се, че увеличението на цената е заради необходимостта на съответните разходи, т. е. евентуалните приходи от увеличената цена няма да се използва за субсидиране на загуби или разходи в друг пазар, поради което липса на антиконкурентно крос-субсидиране.

Оспореното решение е в съответствие с целта на закона да улеснява и стимулира разполагането на електронни съобщителни мрежи чрез насърчаване на съвместното използване на съществуващата физическа инфраструктура, при спазване на принципите на публичност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност - чл. 2, ал. 1, т. 1 и чл. 3, ал. 1 ЗЕСМФИ.

Горното налага извод, че не са налице основанията по 146 АПК, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По разностките:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна жалбоподателят има

право на претендираните разноси, които са 200 лева (102,26 евро) за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

Заинтересованата страна не претендира разноси, поради което съдът не дължи произнасяне.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Линейни мрежи“ ООД, „Кабелна телевизия делта“ ООД, „Мултимедиа - БГ“ ЕООД и „Корес нетуърк“ ЕООД срещу Решение № 32 от 08.02.2024 г. на Комисия за регулиране на съобщенията.

ОСЪЖДА „Линейни мрежи“ ООД, „Кабелна телевизия делта“ ООД, „Мултимедиа - БГ“ ЕООД и „Корес нетуърк“ ЕООД да заплатят общо 102,26 евро на Комисия за регулиране на съобщенията, представляваща направени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: