

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛПСОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено, не се явява.

Представя становище във връзка с представените от жалбоподателя доказателства, а именно, че същите са в голям обем и не е изготвила заключение, но е в процес на изготвяне на заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства под опис на 18.01.2024 г. от страна на жалбоподателя, намиращи се в зелен класьор, които са били предоставени на вещото лице, относно изготвяне на експертизата. Същите се представени от вещото лице в съда на 26.03.2024 г.

ЮРК. Д.: Моля да ни се представи копие от доказателствата от страна на жалбоподателя. Моля да ни се представи срок за вземане на становище, относно допустимостта, относимостта им и евентуалното им оспорване. Искам отново да възразя срещу това да се дава допълнителна възможност за изготвяне на заключението, защото това ни поставя в ситуацията да се отлага отново и неоснователно процеса, да текат давностни срокове и всъщност изпадаме в невъзможност да се защитим по този начин. С непрекъснато представяне на нови доказателства, същите е трябвало да бъдат представени преди пет години и не са представени, с непрекъснатото твърдение, че се работи по експертизата, категорично не съм съгласна. Искам да бъдат наложени санкции на жалбоподателя, глоби и то сериозни за това протакване и това не е обосновано с нищо защото, аз доколкото разбрах, това са си негови документи, това не са документи събирани от трети лица и са съставени с негово участие. Няма никаква причина за пет години да не ги представя и общо четири по делото и сега отново да се иска отлагане, заради изготвянето на тази експертиза, която смятам освен това, че не е относима.

СЪДЪТ: Приложимите по делото процесуални норми по ДОПК при субсидиарност АПК уреждащи административния процес не предвиждат възможност за преклузия в представянето на доказателства, поради което независими, че и Съдът наблюдава, че процеса се бави и изтичат давностни срокове, не може да възпрепятства процесът на събиране на доказателства, защото това би било касационно основание и не би довело до решаване на делото по същество.

АДВ. М.: Както вече сме заявили в предходно съдебно заседание от 15.12.2023 г., въпросните документи са предоставени на проверяващият екип на НАП по време на проверката, която е била на 04.10.2018 г., преди осъществяване на ревизията. По време на ревизията тези документи са взети в предвид. Така, че в този смисъл моля да оставите възражението и искането на ответната страна без уважение.

ЮРК. Д.: А. като са взети в предвид, вие защо тогава ги ангажирате и искате експертиза върху тях?

СЪДЪТ към АДВ. М.: Вещото лице в крайна сметка по какви документи работи. До миналото съдебно заседание обяснявахме, че вещото лице не може да изготви заключение, защото вие не предоставяте необходимите документи и вие се задължихте да ги предоставите, сега казвате, че те били налични по делото?

АДВ. М.: Не са налични по делото. Твърдим, че ревизиращия екип е запознат с тези документи. Обстоятелствата, че те не са взети в предвид по време на извършване и заключението, което е дадено в ревизията, нас ни дава право да обжалваме нейните резултати.

ЮРК. Д.: Като сте видели преди четири години тези документи и смятате, че ви касаят, и че не са взети в предвид, би трябвало да ги представите тогава, а не да се позовавате на тяхното представяне.

АДВ. М.: Не приемам да ми дават указания представители на НАП. Моля процесуалния представител на ответника да се въздържа да ми дава, каквито и да било мнения и становища.

ЮРК. Д.: Аз казвам, че трябва да бъдете глобени за некоректно процесуално поведение. Смятам, че може да бъде спазено като процесуално основание, касационно основание и недобросъвестното поведение на лицето, което е довело до забавяне на процеса и до събиране на доказателства и до възпрепятстване на установяване на задълженията.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

Поради липсата на преклузия относно събирането на доказателства НАМИРА, че на вещото лице следва да се предостави възможност да представи заключението за следващото съдебно заседание, като му УКАЗВА, че при последващо възпрепятстване на производството ще му бъде наложена глоба за забавянето на производството и непредставяне на заключение.

ЗАДЪЛЖАВА Жалбоподателя в 2-ву седмичен срок от днес да представи копие на представените на 18.01.2024 г., писмени доказателства за ответната страна, с оглед възможността тя да се запознае с тях.

СЪДЪТ към ЮРК. Д.: В предходното съдебно заседание с оглед направеното възражение на жалбоподателя относно това, че оспорените от вас по реда на чл. 193, документи са били представени по-рано и съответно е преклудирана възможността да ги оспорите, Съдът ви беше дал възможност да се запознаете и да изразите становище?

ЮРК. Д.: Няма никакви доказателства за това нещо. Представени са за пръв път по делото, аз съм видяла, за което ми беше предоставен 7-дневен срок за това да се запозная с тях. Те са абсолютно новосъздадени документи, защото в РА и в преписката има протокол на органите по приходите за посещение в счетоводството на лицето и затова, че той освен с фактури и то даже не изцяло за тези доставки, за които му е отказан данъчен кредит, с други документи не разполага, не притежава и не са открити в счетоводството му. Има такъв протокол по чл. 50 ДОПК, който е съставен в хода на ревизията, и който е официален документ за удостоверените с него обстоятелства и за извършените от органите по приходите, действия и аз се основавам на този протокол. Седем дневния срок, който ни беше предоставен, беше срокът за запознаване с трите класьора, които са без опис и без нищо, когато бяха внесени, три години след започване на делото. Аз се запознах с тях и съм ги оспорила в срок и си държа на оспорването и държа, че това са инсинуации, за това, че били представени някъде, някога и пред някого.

АДВ. М.: Мога ли да направя искане да призовем като свидетели, проверяващия екип.

ЮРК. Д.: Протоколът е приет за доказателство.

АДВ. М.: Да призовем като свидетели, проверяващия екип и да попитаме, дали са запознати с въпросните документи, да попитаме дали са ги видели или не са, имате ли възражение?!

ЮРК. Д.: Това е трябвало да го направите като оспорите протокола.

АДВ. М.: Не ми обяснявайте и не ми давайте акъл.

Съдът предупреждава адв. М., да спазва добрия тон и реда в залата

АДВ. М.: Какво ще ми дава указания, НАП не е орган, който санкционира хората в края на краищата?! Това, че ви се дават права да тормозите хората, това не означава, че трябва и указания да давате.

ЮРК. Д.: За четири години ние нямаме една експертиза приета. Можеше поне счетоводната експертиза да се направи.

АДВ. М.: Защо процесуалния представител на ответника се позовава на ГПК, само когато на него му отърва? ГПК дава право да представяме доказателства.

СЪДЪТ: В случая, процесът е различен и се Съдът е длъжен служебно да изследва законосъобразността на административен акт не съществува преклузия за представянето на доказателства и за правенето на искания. Относно направеното искане за призоваване като свидетели на ревизиращия екип, действията които те извършват в едно ревизионно производство, подлежат на документиране по строго регламентиран ред, който е за ревизионното производство в ДОПК, поради което не могат със свидетелски показания да установяват какво са видели и какво не са видели.

ЮРК. Д.: Толкова много време е минало от тогава, че силно се съмнявам, че при огромния брой ревизии и проверки, които тези хора извършват ще бъде изобщо възможно да си спомнят.

СЪДЪТ,

ЗАДЪЛЖАВА Жалбоподателя в 2-ву седмичен срок от днес да представи копие на представените на 18.01.2024 г., писмени доказателства за ответната страна, след което Съдът ще даде възможност на ответника да се запознае с тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ за следващо съдебно заседание да изготви заключение, в противен случай, Съдът ще му се наложи глоба.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2024 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: