

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **383** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О.-Ф. Т. Л.“ Г.-Германия, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД „ТРАКИЙСКА“ – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.П. Г., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на изготвена Съдебна експертиза, постъпила в съда на 19.11.2020г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: Л. Ц. Й. – 68г., неосъждан, без дела и родство със страните, ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв.Г. – Имам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС: Моля вещото лице да отговори, в качеството си на митнически експерт, налице ли са всички данни и условия за определяне на митническата стойност на базата на договорната цена?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, налице е фактури и документи, с които се доказва плащане на стоката за прилагане на договорната основа.

ВЪПРОС: В прегледаните от вещото лице документи, и тези до НАП, счита ли, че сделката за закупуване на стоката е коректно осчетоводна и данъчно отразена в счетоводството на жалбоподателя?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сделката е коректно отразена в счетоводната отчетност със съответните счетоводни записвания.

ВЪПРОС: Като икономист, вещото лице счита ли, че цената, с която стоката е реализирана в Европейския съюз, и това дали тя е продадена на печалба, влияе по някакъв начин върху цената, по която е закупена от Република Турция?

ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има две отделни сделки, едната е при покупка на стоки, внос от Република Турция, другата при продажба на купувач. Не би трябвало да се прави връзка между двете сделки от гледна точка на печалба или себестойност, с оглед на това, че тези две икономически категории отразяват стопанските резултати на предприятието за определен срок от време – тримесечен, шестмесечен и годишен.

Адв.Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение.

Юрк.Г. – Аз нямам въпроси към вещото лице, да се приеме изготвената експертиза.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, с оглед на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице окончателно възнаграждение, в размер на 600 лева, от които 500 лева са внесени от жалбоподателя и следва да бъдат изплатени.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 100 лева, представляваща допълнително възнаграждение за вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените от адв.Г. в предходно съдебно заседание писмени доказателства ведно с приложен към тях електронен диск.

ВРЪЧИ се в съдебно заседание копие от писмените доказателства и електронния диск на процесуалния представител на ответника – юрк.Г..

Юрк.Г. – Представените писмени доказателства от жалбоподателя считам за неотнормими към настоящия спор, поради което моля да не ги приемате.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства в предходно съдебно заседание на електронен носител – диск, като намира същите за допустими, а относно тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния си

съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв.Г. на 30.01.2021г. писмени доказателства, ведно приложен електронен диск.

Адв.Г. – Моля да имате предвид, че представените от мен доказателства в предходно съдебно заседание, са представени и в хода на ревизионното производство, което е видно от решението на решаващия орган. Нямам искания по доказателствата.

Юрк.Г. – Също нямам искания по доказателствата.

С оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв.Г. - Моля да ми се даде срок да изложи по подробни съображения в писмен вид. Моля да се присъдят разноските, направени от доверителя ми, за което представям списък, с копие за ответната страна.

Юрк.Г. - Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите изцяло процесния административен акт, като правилен и законосъобразен. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Моля да ми се предостави срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото молба на адв.Г. със списък на разноските и доказателства за извършените разходи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: