

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5050

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разглежда дело номер **1516** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 217, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалбата на А. К. С. против заповед № РОК24-РД09-343/19.12.2024 г. на кмета на район „О. купел“, Столична община, с която на основание чл. 178, ал. 6 от ЗУТ е забранено ползването на строеж „3 (три) броя допълващо застрояване: стопанска сграда -краварник 134 кв.м. с К..4300.8326.1 и 2 броя стопански навеси без КИ по КККР с площ 100 кв.м., също използвани за обслужване на животновъден обект за отглеждане на ЕПЖ и ДПЖ, разположен в ПИ с КИ 68134.4300.8326, отреден за УПИ XVI-266, кв. 15 по плана на местността „Юбилейна гора - I и II част“, с административен адрес: [улица], район „О. купел“, [населено място].

В жалбата се съдържа искане да се спре предварителното изпълнение на оспорената заповед. Обосновават се съображения, че предварителното изпълнение ще нанесе сериозни щети на оспорващия, като се има предвид дейността, която той законно упражнява в тези сгради, регистрирани като „животновъден обект“ повече от 40 години. Изпълнението ще причини опасност и нанесе щети и на животните, за които през зимата трудно ще се намери друго покрито място, където да живеят на ниските температури и да се осигури храна.

След като се запозна с доказателствата по делото и обсъди доводите на оспорващия, настоящият съдебен състав намира искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед за НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Предмет на настоящото съдебно административно производство е заповед № РОК24-РД09-343/19.12.2024 г. на кмета на район „О. купел“, Столична община, с която на основание чл. 178, ал. 6 от ЗУТ е забранено ползването на строеж „3 (три) броя допълващо застрояване: стопанска сграда -краварник 134 кв.м. с К..4300.8326.1 и 2 броя стопански навеси без КИ по КККР с площ 100 кв.м., също използвани за

обслужване на животновъден обект за отглеждане на ЕПЖ и ДПЖ, разположен в ПИ с КИ 68134.4300.8326, отреден за УПИ XVI-266, кв. 15 по плана на местността „Юбилейна гора - I и II част“, с административен адрес: [улица], район „О. купел“, [населено място] и е разпоредено на ползвателя и собственик на строежа да вземе мерки за обезопасяването на строежа и опразването му от всички малотрайни, взривоопасни, пожароопасни материали, продукти и химически вещества. С оспорената заповед е наредено в три дневен срок след изтичане на определения в отправена покана по чл. 277 от АПК да се прекъсне електрозахранването и водоснабдяването на обекта.

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ въвежда общо правило, че жалбите и протестите срещу изчерпателно изброените административни актове не спират тяхното изпълнение. В т. 3 сред изброените актове са и заповедите за забрана на достъпа и ползването на строежи. В чл. 217, ал. 2 от ЗУТ е регламентирана възможността съдът да спре изпълнението на административните актове по чл. 217, ал. 1, с изключение на тези по т. 2 от ЗУТ, без да са визирани условията за това. С оглед на това, по силата на препращащата разпоредба на чл. 213, ал. 1 от ЗУТ следва да намери приложение общата норма на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Следователно, за да се постанови спиране по чл. 217, ал. 2 от ЗУТ на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на актовете по ал. 1, съдът следва да установи, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди.

В настоящия случай, в жалбата не са посочени конкретни доводи и не са представени доказателства, от които да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение ще доведе до реалното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия. Липсват доказателства относно твърдението, че строежът, обект на разпоредената забрана за ползване, е регистриран като „животновъден обект“ повече от 40 години и в него оспорващия „законно“ осъществява дейност поотглеждане на животни.

Наведеният в жалбата довод, че спирането на електрозахранването в обекта ще доведе до настъпването на вреди, както за неговия собственик, така и за отглежданите от него животни и то предвид зимния сезон, не може да обоснове наличието на обстоятелството по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Спирането на електрозахранването не е част, а последица от заповедта, с която е забранено ползването на строежа. Обстоятелствата свързани с изпълнението на заповедта не могат да служат като основание за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Доколкото в молбата не е конкретизиран видът на вредите, от съдържанието ѝ би могъл да се направи извод, че искането за спиране на предварителното изпълнение цели да предотврати евентуалното настъпване на имуществени вреди за нейния адресат, които биха настъпили в резултат на преустановяване на дейността на строежа като „животновъден обект“. Настъпването на имуществени вреди обаче не може да обоснове наличието на евентуални "значителни и трудно поправими вреди" по смисъла на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Това е така, тъй като при доказана незаконосъобразност на оспорения административен акт, евентуално претърпените от оспорващия имуществени вреди могат да бъдат претендирани и възстановени в пълен обем от административния орган по общия исков ред.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо А. К. С. не е налице

особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. К. С. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед № РОК24-РД09-343/19.12.2024 г. на кмета на район „О. купел“, Столична община

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: