

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17705

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

като разглежда дело номер **11677** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от А. Л. М., С. С. Т., С. С. Г., С. И. С., П. П. П., П. Б. К., Б. Д. Н., С. С. П., Н. И. С., М. Н. П.-К., И. А. К., М. В. Б., А. Г. Д., К. И. А., А. С. К., П. Г. Г., И. К. Т., О. Н. С., Т. М. М., П. Й. П., М. В. П., М. Ц. К., Ж. Н. С., А. И. С., Б. В. П., Н. Ю. Я. и Я. Б. Д. срещу Заповед №РД-01-890/03.11.2021г. на министъра на здравеопазването на Република България, с която считано от 21.10.2021 г., са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Република България, на основание чл. 61, ал. 2, чл. 63, ал. 4, 6 и 11 и чл. 63в от Закона за здравето, чл. 73 от Административнопроцесуалния кодекс, и във връзка с Решение № 629 на Министерския съвет МС от 26 август 2021 г. за удължаване срока на обявената с Решение № 325 на МС от 14 май 2020 г. извънредна епидемична обстановка, удължена с Решение № 378 на МС от 12 юни 2020 г., Решение № 418 на МС от 25 юни 2020 г., Решение № 482 на МС от 15 юли 2020 г., Решение № 525 на МС от 30 юли 2020 г., Решение № 609 на МС от 28 август 2020 г., Решение № 673 на МС от 25 септември 2020 г., Решение № 855 на МС от 25 ноември 2020 г., Решение № 72 на МС от 26 януари 2021 г., Решение № 395 на МС от 28 април 2021 г., Решение № 426 на МС от 26 май 2021 г. и Решение № 547 на МС от 28 юли 2021 г.

От жалбоподателите А. Л. М., С. С. Т., П. Г. Г., С. С. Г., Я. Б. Д. и С. И. С. е постъпило искане за поправка и допълване на протокол от съдебно заседание по делото, проведено на 15.04.2026г., като се запишат коректно цитираните от жалбоподателя М. решения на СЕС В. Г. и Л. и К. срещу Е. и да се отразят подробно действията и изявленията по отстраняването на адв.С. от залата. По това искане, съдът взе предвид следното: В протокола от съдебно заседание се вписват под диктовката на председателя на съдебния състав тези процесуални действия на съда и страните, които имат значение за решаване на спорния въпрос и постановяване на крайния съдебен акт, като според чл.150 ГПК във вр. с чл.144 АПК липсва изискване за дословно протоколиране. В тази връзка дори да са неточно записани в протокола сочените от жалбоподателя решения на съда на Европейския съюз, същите са достатъчно

индивидуализирани, включително и с представената от жалбоподателите писмена молба, за да стане ясно на съда и страните, че се имат предвид решенията по Дело С 26/62 „В. Г. ен Л.“ срещу Н. данъчна администрация и по Дело С – 6/64 "Ф. К. срещу ENEL". Съдът намира и че конкретните действия и изявления по отстраняването на адв.С. от съдебната зала, доколкото не касаят процесуални действия на страните и съда по събиране на доказателства по делото и разпореждания с предмета по него, са ирелевантни за решаване на делото. Предвид гореизложеното съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК.

По делото е постъпило и искане от Н. И. С. да й бъдат изпращани всички съдебни актове по делото. В тази връзка съдът намира, че съгласно чл.138 АПК, след като страната е призована редовно веднъж по делото, съдът призовава същата само ако ходът на делото е бил преграден. За извършените по делото действия страната може да прави справка в деловодството на съда, на интернет страницата му или чрез поискан дистанционен достъп до делото; като съдът дължи съобщаване само на постановените подлежащите на обжалване от страна съдебни актове или на дадени указания на отсъстваща от заседанието страна. Предвид горното искането на Н. С. да й бъде съобщаван по пощата всеки акт на съда следва да бъде оставено без уважение.

От жалбоподателката Н. И. С. е направено повторно искане, след като същото вече е отхвърлено по делото, за приемане като доказателство по делото на изявление на К. К. на видеофайл относно това, че заразяването става не с вирус, а с нано-частици, както и за назначаване на съдебна експертиза за изясняване на това обстоятелство. В тази връзка настоящият съдебен състав намира, че соченото изявление във видеофайла по съществото си представлява мнение, а не относими факти, поради което ще следва отново да се отхвърли искането за приемането му като доказателство по делото. Искането за експертиза е неотносимо към предмета на спора, доколкото целта на производството е преценка на законосъобразността на заповедта на Министъра на здравеопазването въз основа на действащата правна уредба, решенията на МС за обявяване на извънредна епидемична обстановка и данните по делото, като не се включва в компетентността му задължението да прави фундаментални научни изследвания по въпроси, по които се е произнесла С.. Т.е. ще следва да се отхвърли повторно и искането за назначаване на експертиза.

Ще следва и да се насрочи съдебно заседание по делото, за което да се призват конституираните по делото страни.

С оглед гореизложеното, Административен съд София-град, XI тричленен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от жалбоподателите А. Л. М., С. С. Т., П. Г. Г., С. С. Г., Я. Б. Д. и С. И. С. за поправка и допълване на съдебния протокол от проведеното на 15.04.2026г. по адм.д.№11677/2021г. съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от жалбоподателката Н. И. С. да й бъде съобщаван по пощата всеки съдебен акт по делото.

ОТХВЪРЛЯ, повторно, искането жалбоподателката Н. И. С. за приемане като доказателство по делото на изявление на К. К. на видеофайл и за назначаване на съдебна експертиза.

НАСРОЧВА с.з. по делото за 05.06.2026г. от 10,50 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като:

- жалбоподателите: С. И. С., П. П. П., П. Б. К., Б. Д. Н., С. С. П., Н. И. С., М. Н. П.-К., И. А. К., М.

В. Б., А. Г. Д., К. И. А., А. С. К., П. Г. Г., И. К. Т., О. Н. С., Т. М. М., П. Й. П., М. В. П., М. Ц. К., Ж. Н. С., А. И. С., Б. В. П., Н. Ю. Я. и Я. Б. Д. се призоват чрез определения им общ представител жалбоподателя А. Л. М..

- жалбоподателите: А. Л. М., С. С. Т. и С. С. Г. се призоват чрез адв.С.

- жалбоподателката Н. И. С. – и лично.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.