

РЕШЕНИЕ

№ 1564

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12066** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Я. М. срещу Решение № 5062 от 07.11.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 3527/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав. С обжалваното съдебно решение е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия К № 5088748, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 50 (петдесет) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт. Твърди, че не е виждал процесния автомобил и не е негов собственик. Иска касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и процесният електронен фиш. Ответната страна в касационното производство не се представлява и не взема становище по съществуващото на спора.

Прокурорът дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 15.07.2021 г., в 12.56 часа, в [населено място], Околовръстен път № 22 (Б. градина), с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта от 80 км/ч., въведено с пътен знак В-26 в населено място, било установено извършване на нарушение при управление на товарен автомобил „Пежо 308 1.6 Х.“ с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на Я. М., представител на фирма „Транс А“ ЕООД. Автомобилът бил с установена скорост на движение от 98 км/ч, при превишена стойност на скоростта 18 км/ч., като нарушение било заснето с техническо средство за видеоконтрол АТСС С. М2 № MD1196. Мобилната система за видеоконтрол била одобрена и вписана в регистъра и ѝ е извършена периодична проверка. Въз основа на данните от АТСС от СДВР е издаден ЕФ серия К № 5088748, издаден от СДВР, с който на М. като представител на фирма „Транс А“ ЕООД, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 ЗДвП.

Въз основа на тази фактическа обстановка, въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като подробно е обсъдил наведените от страните доводи и възражения.

Решението е правилно.

При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение (чл. 189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП). Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

„Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП е специална по отношение на общите норми за издаване на НП – чл. 57 ЗАНН и датата, часът и

мястото на нарушението са посочени в достатъчна степен.

Според касационния състав, видно от снимковия материал-вещствено доказателствено средство в административнонаказателния процес по аргумент от чл. 189, ал. 5 ЗДвП, ясно и точно е описано мястото на нарушението, географските координати посредством Г.. На следващо място в снимката приложена към ЕФ е обозначено, че измерената скорост е 102 км/ч, а в ЕФ като установена скорост е посочено 98 км/ч. Тоест, при издаване на ЕФ, е налице приспадане на отчетен толеранс на автоматизираното техническо средство.

По делото е наличен и протокол за използване на АТСС , в който са посочени участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, ал. 2 (наличие на пътен знак В-26 в населено място), посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 ЗДвП. Спазени са изискванията за използването на мобилната система за видеоконтрол, тъй като същата е преминала периодична проверка, и се е намирала в техническа изправност към датата на извършване на нарушението.

Използването на системата на 15.07.2021 г., за времето от 12.00 ч. до 14.00 часа, в [населено място], на [улица], на пътен участък с ограничение на скоростта от 80 км/ч., е удостоверено с посочения по-горе протокол. Съставът на административното нарушение пряко се установява от разпечатаните показания на техническото средство и от приложения снимков материал. От тези доказателства безспорно се установяват обективните признаци на нарушението – скоростта на движение на автомобила и превишението на максимално разрешената скорост в пътния участък.

Противно на твърденията на касатора, не са представени доказателства, които да оборят факта, че процесният автомобил не е собственост на фирма „Транс А“ ЕООД, чийто собственик е Я. М.. От приложената по делото справка с данни за собствеността на процесното МПС се установява, че такъв е фирма „Полисан Транс“ ООД. При направена служебна справка в Търговския регистър става ясно, че на 25.07.2018 г. името на соченото дружество е променено на „Транс А“ ЕООД, като от 13.10.2020 г. единствен управител на дружеството е касатора. Нормата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП предвижда, че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание да се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Я. М. не се е възползвал от възможността по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, поради което и правилно е бил приет като лице, отговорно за извършеното нарушение.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5062 от 07.11.2023 г., постановено по н.а.х.дело

№ 3527/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: