

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6068** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:13 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. Е. Н. – редовно призван, представлява се от адв. З., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призван, не се
представява.

СПП – редовно призвана, се представлява от прокурор Ю..

Адв. З. и прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. З. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят писмени доказателства и нямат
доказателствени искания за установяване на касационните основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. З. – Моля да отмените решението, постановено от въззивната инстанция по съображения, посочени в жалбата. Моля само да обърне внимание, че СРС е допуснал, че ПТП е станало на входа на С., като в докладната записка и от показанията на свидетелите, които са били при съставянето на акта и явили се пред съда, става ясно, че срещата с предполагаемата пострадала е станала на кръстовището на Горна Баня. Това означава 5 км. от ПТП. Т.е. тя не познава мястото на ПТП, на 5 км. от входа на С., на О.. Кой може да гарантира, че тя не е била направила някъде другаде ПТП, но тъй като има някакви съприкосновения с жалбоподателя, само от колата. Имало е ситуация, в която единият псува, другият показва някакви пръсти, това може да е направено за автоотмъщение. За да изминеш 5 км. и после да звъниш на полицията...На второ място, когато жалбоподателят е бил разпитан от органите, той е дал обяснения. Той изрично заяви, че не е имало ПТП, но просто тъй като пътят е двулентов, обходът на С. минава преди нея, тя не го е пропуснала да се включи в движението. След това се започва отново дразнене, свиркане и мигане с фарове. От там тръгва цялата тази работа. В заявлението пише, че в колата му са били жена му и детето му. Интересното е, защо наказващият орган не извика Д. - жена му, да ѝ снесе обясненията, все пак тя е свидетел. С това, наказващият орган не е ли нарушил разпоредбите на чл. 44, ал. 2 от ЗАНН? С това не бе ли нарушено правото на защита на жалбоподателя? Видно от приложената снимка по делото, на същата няма дата и час на нарушението, няма и драскотина по колата. Не разбирам, защо е решено да бъде наказан жалбоподателя. Нарушението е извършено на 28.06.2020 г., поради което се позовавам на абсолютната давност по Тълкувателното решение № 1 от 27.02.2015 година на ВАС. Моля да отмените обжалваното решение и да отмените издаденото НП, като присъдите на жалбоподателя разноски, с оглед приложеното пълномощно по делото.

ПРОКУРОР Ю. – Касационната жалба е основателна и доказана. Считаю решението на СРС за неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: