

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8573

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в закрито заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **11144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба от 18.05.2022 г. на процесуалния представител на Директора на ТД на НАП С., по която насрещната страна по делото е взела становище за недопустимост и неоснователност на същата. С молбата се иска да бъде допълнен диспозитивът на постановеното решение №3077/09.05.2022г. по отношение на поисканите разноски. В тази връзка се прави позоваване на разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, вр. чл. 144, ал.2 от ДОПК.

Настоящият състав на Административен съд София- град, намира следното:

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от надлежна страна, носител на правото да иска допълване или изменение и на съдебното решение в частта за разноските.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

За да се произнесе по искането съдът установи следното:

С решение № 3077/09.05.2022 г. съдът се е произнесъл по спора като е приел, че Решение № ПИ-300/07.10.2021 г. на Директорът на ТД на НАП С. в частта, в която е оставена без уважение жалбата на ЕТ „Транс - Малина Цакова“ срещу ПНОМ изх. № С-210022-022-0056890/05.08.2021г. е незаконосъобразно и следва да се отмени, като се отмени и потвърденото постановление. При този резултат е прието, че на жалбоподателя се дължат разноски, които, предвид направеното възражение от страна на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение и действителната фактическа и правна сложност на делото, както и частичното уважаване на жалбата са определени в решението в размер на 500 /петстотин/ лева.

Съответно на отхвърлената част от жалбата, на ответника е определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., на основание чл.24 от НЗПП, в с чл.78, ал.8 от ГПК. В тази връзка по компенсация е определено ответника да заплати на жалбоподателя 400 лв. разноси по делото, след приспадане на сумата определена за юрисконсултско възнаграждение на ответника в размер на 100 лв. С диспозитива на същото решение ответникът е осъден да заплати именно сумата по компенсация - 400 лв. (след приспадане на сумата от 100 лв. - юрисконсултско възнаграждение на ответника). Предвид изложеното не е налице основание за допълване на решението в частта на разноските. Искането на ответника в този смисъл следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК АССГ, XI състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ обективирания в молба от 18.05.2022 г. на Директора на ТД на НАП С., чрез юрисконсулт, искане съдът да измени Решение № 3077/09.05.2022г., постановено по настоящото дело, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: