

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **11170** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Е Т. Л., редовно и своевременно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД МИТНИЧЕСКО РАЗУЗНАВАНЕ И РАЗСЛЕДВАНЕ В ЦМУ - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно и своевременно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЮРК.Д.: Моля да не давате ход на делото по съображения, които съм изложила в становището си от 22.01.2021 г.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото, съобразно чл.1 от Протокол № 1 ЕКПЧОС вр. чл.17 от Х. за основните права на ЕС, а именно: всеки съд в държава-членка следва да осигури разглеждането на дело във връзка с правото на собственост.

По възражението за недопустимост на оспорването съдът намира следното:

В становище от 22.01.2021 г. ответникът възразява, че писмо с рег. индекс № 32-313966/ 27.10.2020г. на заместник главния директор на Дирекция на ГД "Митническо разузнаване и разследване" в ЦМУ – Агенция „Митници“ не представлява ИАА, тъй като не е издадено в производство по издаване на ИАА, не засяга непосредствено права и интереси на дружеството, с писмото са дадени принципни разяснения във връзка с процедурата по задържане и искане за намеса, какъвто е разглежданият случай; митническите органи са действали в условията на обвързана компетентност и нямат правомощия да установява нарушения на права върху интелектуална собственост.

Възражението се оспорва от дружеството-жалбоподател като несвоевременно заявено

и преклудирано от фактическото действие на административния орган по изпращане на жалбата до съда, както и от съдебния акт за насрочване на делото в закрито съдебно заседание.

Преценката на този съдебен състав е, че оспореното писмо обективира отказ да бъде издадено разпореждане за освобождаване на задържаната стока, който представлява акт по чл.5, параграф 39 от Митническият кодекс на Съюза, тъй като представлява акт по прилагане на митническото законодателство, с него се извършва произнасяне по конкретен случай и има правни последици за субекта, легитимиращ се за собственик на задържаната стока, за която е прието, че към 27.20.2020г. не подлежи на връщане.

По тези съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с искането за отправяне на преюдициално запитване.

ДОКАЛДВА становището на ответника от 22.01.2021 г.

ДОКЛАДВА становището на жалбоподателя по възражението на ответника.

ДОКАЛДВА служебно изисканото удостоверение за страните и предмета на търговско дело № 29/2020 г., по описа на VI-8 състав на СГС, ТО.

ДОКЛАДВА постъпилата вчера от жалбоподателя молба за отправяне на преюдициално запитване, която по съдържанието си не се отличава от вече заявеното с жалбата.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателя, постъпила на 01.03.2021 г., на юрк. Д..

АДВ.Д.: Поддържам жалбата и становището. Отправили сме искане съдът да се произнесе във връзка с направения отказ от митническата администрация като се противопоставяме на това задържане, тъй като е нарушено правото на собственост по чл.1 от Протокол № 1 ЕКПЧОС вр. чл.17 от Х. за основните права на ЕС. Цитираните права са противопоставими на правото на задържане по следните съображения: Нормите на чл.1, Протокол №1 на Конвенцията и чл.17 от Х. за основните права на ЕС ЕКПЧ, се явяват актове с по-голяма юридическа стойност. Йерархично, регламентите са на второ място след договорите. На оспорвания акт се противопоставят две права – правото на собственост и правото на интелектуална собственост. Външните договори на ЕС са с предимство пред митническото законодателство. Към датата на задържане на стоката, доверителят ми се е позовал на действаща лицензия, издадена от компетентен орган и това позоваване е представено към доказателствата, т.е. към датата 17.12.2019 г., Патентното ведомство на Република България е издало лицензия на доверителя ми. Отделно от това, съобразно правилата за родово определени вещи, с факта на заплащане на пълната стойност на стоката, договорена между представляваното от мен дружество и „Слънце – Стара З.“, собствеността преминава в патримониума на доверителя ми. Стока се задържа без негово участие. Считаю, че по тези въпроси, съобразно Нормите на чл.1, Протокол №1 на Конвенцията и чл.17 от Х. за основните права на ЕС ЕКПЧ и правото на интелектуална собственост, няма произнасяне кое право от тези две права, в ЕС, е

признато за първостепенно, а именно от това зависи правилното разрешаване на настоящия спор. Още повече, ние се позоваваме на право на собственост и едновременно, на датата 17.12.2019 г., когато стоката е задържана, ние сме с действаща лицензия, издадена от български компетентен орган, каквото е Патентното ведомство, т.е. нямаме злоупотреба с права по смисъла на цитирания регламент. Ето защо, считам, че за правилното решаване на настоящия спор, съдът следва да спре производството и да инициира преюдициално запитване, от което да стане ясно кое е първостепенното право и чак след това да се произнесе по съществуващото на спора. Моля, с оглед претендираното право на собственост, да се назначи ССЧЕ, с която да се определи цената на стоката като материално изражение на тази стойност, от която доверителят ми търпи вреди за повече от една година. В експертизата да се изследва, след издаване на фактурите, платени ли са цигарите и кога, с оглед тяхната индивидуализация и с оглед прецизиране на това кога е породено правото на собственост. Експертизата следва да отговори дали по силата на плащанията са предприети действията по прехвърляне на трети лица на процесната стока и с какви документи. Държим на разпит на един свидетел, който ще установи фактите по задържането, фактите по индивидуализацията на стоката, както и заплащането на същата, съобразно договор № 69/14.12.2016 г. Моля, съдът да ми даде срок за представяне на цитирания договор в пълен обем, за да е на разположение на вещото лице.

ЮРК.Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна, а по искането за преюдициално запитване считам, че същото следва да се отклони. По доказателствените искания, възразявам срещу искането за назначаване на ССЧЕ, тъй като считам поставените въпроси към вещото лице за неотнормими към спора. В случая, безспорно се доказва, че органът е действал в условията на обвързана компетентност, съгласно регламента, поради което няма задължение да установява нарушено ли е правото на интелектуална собственост. Негово задължение е да задържи стоката докато тече съдебното производство във връзка със спора за интелектуалната собственост. Неотнормимо е искането за разпит на свидетел, тъй като отговорите на въпросите, които цели да постигне жалбоподателя са неотнормими към настоящия спор. По отношение на разписките за задържане, те са предмет на търговското дело.

АДВ. Д.: Настоящата жалба е на осн. чл.1, Протокол №1 на Конвенцията и чл.17 от Х. за основните права на ЕС ЕКПЧ, а правото на собственост не е предмет на търговското дело, тъй като в него не се засяга въпросът за собствеността. Именно поради тези причини, съдът не може да откаже правораздаване.

След като изслуша становищата и възраженията на страните, СЪДЪТ намира, че писмените доказателства, съставляващи преписката, представена по делото и допълнителните становища, следва да бъдат приети. Следва да бъде прието и удостоверението, изискано от СГС по търговското дело.

С оглед процесуална икономия съдът преценява да се произнесе по отправеното искане за преюдициално запитване в закрито съдебно заседание.

Що се отнася до исканията за допускане до разпит на свидетел и на ССЧЕ, нито едно от тях не засяга спорни по делото въпроси, поради което съдът намира, че липсва доказателствена нужда от приобщаване на знания от областта на счетоводството и от разпит на свидетел.

По тези съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката, както и тези, приложени със становището на ответника от 22.01.2021 г.

ПРИЕМА удостоверението по търг. дело № 29/ 2020г. на VI-8 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за допускане на ССЧЕ и разпит на свидетел.

АДВ.Д.: Искам да направя едно уточнение: направих искане за допускане на ССЧЕ, за да се уточни размерът на стойността на задържаните цигари, тъй като от това задържане доверителят ми търпи вреди.

Като не намира основание за изменение на определението си по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и така уточненото искане на адв. Д..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Д.: По делото е доказано правото на собственост, така както то е определено в делото [фирма] срещу България. Правото на собственост е въз основа на договор № 69/2016 г. и въз основа на приложените по делото факти, от които е видно, че е платена на 100% от стойността по договора. От това следва, че собственик на датата 17.12.2019 г. е доверителят ми. В самия договор сме посочили, че след заплащане на сумата, рискът от погиване на вещите е за сметка на доверителя ми. На съда му се предостави възможност да прецени кой юридически акт в йерархията на правото на ЕС е с по-висока юридическа сила, а именно: дали е правото на собственост или на интелектуална такава на лице, регистрирано на В. острови, без уточнена, по смисъла на европейското законодателство, действителна собственост. Европейското законодателство изисква да се установи действителният собственик на стоката, това изискване е във връзка с наложените мерки срещу финансиране на тероризма. Без това изискване да е спазено, при положение, че към датата 17.12.2019 г., доверителят ми е бил с действаща лицензия, издадена от Българското патентно ведомство и е имал две действащи лицензии към датата на задържане на стоката, органът, въз основа на задействан регламент, автоматически задържа стоката. На коя лицензия ще се даде предимство – на тази, притежавана от доверителя ми или на тази, въз основа на която е задействал Митническият регламент, без митническият орган да нарушава правото на собственост, защото то е закрепено в правото на ЕС, докато Митническият регламент е с по-нисък ранг, съобразно чл.6 ДЕС. Ако съдът не се произнесе в полза на преюдициалното запитване, той трябва да реши спора при две действащи лицензии, а именно: коя от тях трябва да се приложи и коя е с по-висок ранг в българското и в европейското право. Съдът трябва да отговори аргументирано. На второ място, съдът трябва да реши кой юридически акт трябва да се приложи измежду чл.6 ДЕС и чл.5 от Митническият кодекс. Трябва ли да се приложи чл. 17 от Х. за основните права на ЕС или трябва да се приложи Митническият регламент? Съдът трябва да анализира защо митническата администрация не е приложила закона правилно като не е установила

действителния собственик на задържаната стока. Моля да укажете на митническия орган да освободи стоката, собственост на доверителя ми, както и да обезщети всички вреди, произлезли от това задържане до настоящия момент. За установяване на стойността на материалните вреди от задържането на стоката, направих искане за ССчЕ. Считаю, че правилното решение на спора зависи от произнасянето на СЕС.

ЮРК.Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Уточнявам, че действията на митническите служители са предприети в резултат на заявление за намеса от „Ви Ар И. Холдинг“. В заявлението за намеса заявителят е представил нужните документи, поради което митническите служители са били длъжни да действат като задържат стоката до изясняване на случая. В тази връзка по отношение на наведените доводи за съществуваща лицензия, следва да се вземе предвид разпоредбата на чл.38, ал.3 Закона за марките и географските означения. Митническите служители са действали в условията на чл.17, параграф № 1, съобразно който са уведомили декларатора, държателя на стоките или правопритежателя. Моля за срок за писмени бележки. Считаю, че търговско дело № 29/2020 г., по описа на СГС, се явява преюдициално по отношение на настоящия спор, доколкото там са засегнати въпроси, касаещи същите стоки, които са задържани, както и същите разписки за задържане. Цялото производство е иницирано по повод заявлението на „Ви Ар И. Холдинг“.

АДВ. Д.: Моля да съобразите обстоятелството, че митническият орган е длъжен да провери заявителя.

Съдът предоставя на страните едноседмичен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: