

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **572** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. К., с пълномощно на лист 55 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-С. град – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл.юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое Определение №10313/25.03.2025г.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Д. П., постъпила на 11.04.2025г., с приложени писмени доказателства под опис, по разпореждане на съда.

Съдът предоставя възможност на адвокат К. да се запознае с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 16.04.2025г., с представени писмени доказателства, под опис, с препис за другата страна.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на юрисконсулт П..

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам срещу доказателствата свързани с „Чугунолеене“ АД, тъй като определенията на съда касаят само правопримствата на „Бусер 96“ ООД. Видно от удостоверение на СГС по фирмено дело №14380/1991г. с дата на издаване на удостоверението 03.04.2025г., „Бусер-София“ ЕООД е заличено, като липсват всякакви данни за правопримството. В административната преписка, която сме представили е дружественият договор на „Бусер 96“ ООД от 19.09.1996г., от който е видно, че това дружество не е правопримник на „Бусер-София“ ЕООД, а е създадено от 8 сътрудници - един, от които е жалбоподателят. Изрично е посочено, че размерът на капитала на дружеството е 50 000 лв. внесен изцяло, като в т.5 е посочено всеки от съдружниците с какъв дял участва. Ако „Бусер-София“ ЕООД е фирма с държавно имущество, „Бусер 96“ ООД е изцяло частно дружество без никакво правопримството в държавната фирма. Във връзка с доказателствата, които сме представили - от придружителното писмо от осигурителния архив е видно, че в предадените ведомости в „Бусер“ ЕООД т.е. държавното предприятие липсват сведения за жалбоподателя – И. П. С., а във ведомостите на „Чугунолеене“ АД, които се съхраняват в НОИ е издаден Образец УП13 от 05.12.2023г., който е приложен в административната преписка, и в който са отразени тези длъжности, които са вписани във ведомостите. Ведомостите са представени в цялост за относимия период.

АДВОКАТ К.: Моля да приемете всички представени от наша страна доказателства. Считам, че всички са в изпълнение на дадените от съда указания, включително и тези, които са дадени във връзка с правопримството на „Чугунолеене“ АД. Съдът изрично ни е указал с определение си да представим на съда доказателства във връзка с правопримството от „Чугунолеене“ АД и в какво качество същият е издал УП-3 от 25.07.2008г. Представили сме единствено и само доказателства, които имат отношение към делото и които са свързани с указанията дадени ни от съда. Подробно и в жалбата, и в хода на делото както и в депозираната от нас молба сме описали по какъв начин „Б. 96“ е правопримник на „Бусер-София“ ЕООД, поради което възраженията на ответната страна са неоснователни. Във връзка с представените доказателства от ответника моля да бъдат приети, дотолкова-доколкото са свързани с изпълнения указанията на съда, и от които безспорно се установява, че доверителят ми е работил и в двете дружества, поне що се отнася до периодите, за които НОИ представя доказателства. Същият фигурира във ведомостите, и то с описана във ведомостите длъжност, която съвпада изцяло с това, което е посочено в трудовата книжка. По подробно отношение по повод представените от ответника доказателства, моля да ми бъде предоставена възможност да взема становище в писмената защита, дотолкова-доколкото ще обсъждам представените днес писмени доказателства по същество и няма да искам ангажиране на нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Във връзка с новите доказателства моля за възможност да представя писмени бележки като поддържам това, което съм представила до сега. Обръщам внимание само на две неща: първо - ние не оспорваме дали е работил в „Б.“ или в „Чугунолеене“ АД. Ние оспорваме, че „Бусер 96“ ООД няма право да издава документ за стаж, който е придобит в „Б.-С.“ – държавното предприятие, тъй като видно от доказателствата по делото приемственост няма. Няма представен нито един документ, от който да е видно че „Б. 96“ се явява правопримник на „Б.-С.“. Второто, което ние твърдим е това, че това, което е представено като длъжности в „Чугунолеене“ АД в Образец УП-3 не съответства на ведомостите. В образца са представени други длъжности с една единствена цел – лицето да придобие право на по-ранно пенсиониране по §4. И затова съответно са променени длъжностите и видно от ведомостите те не се покриват.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства по опис, постъпили с молба от 11.04.2025г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства, постъпили с молба от 16.04.2025г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и доказана. Искам да се спря на това правоприемство, което още в жалбата твърдим, че е налице между „Бусер-София“ ЕООД и „Бусер 96“ ООД. Със заповед от 29.09.1995г. на министъра на промишлеността за „Бусер-София“ ЕООД е открита процедура за ликвидация, като отделно цехове на дружеството са разделени на пет обособени части и продадени на РМД, ръководено от бивши управители-директори като едно от дружествата, които купува обособена част от „Бусер-София“ ЕООД е „Бусер 96“ ООД. За доказване на горно сме приложили справка от Агенцията за публични предприятия и контрол. От тази справка е видно, че на 08 ноември обособена част от „Бусер-София“ ЕООД, а именно Цех „Леярен“ е закупен от „Бесер 96“ ООД. Допълнително сме представили и приватизационния договор. „Бусер-София“ ЕООД е прекратено през 1998г., но заличено през 2001 г. със заповед от 25 април на министъра на икономиката, която също е налична по делото. Това по никакъв начин не може да обоснове извода, че учреденото през 1996г. „Бусер 96“ ООД не може да придобие обособена част след учредяването си. В тази връзка коментарът, който бе направен от отсрещната страна за начина на учредяване на дружеството е абсолютно неотнормисан. В момента на закриване на държаното дружество следва значително датата, в която доверителят ми вече не работи в него и към 1995г. когато И. С. е прекратил работата си в предприятието, същото е съществувало като вписан договор в книжката с удостоверени с надлежни за това лица, за които също сме представили доказателство с последната ни депозирана по делото молба. Моля да ми бъде издадени копия от представените от НОИ с последната им молба писмени доказателства, за да взема отношение в писмената защита, като моля за срок за такава. Претендирам разноси съобразно списък, който съм представила в предходното заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ние не оспорваме, че съществува договор за покупко-продажба на обособена част Цех „Леярен“ от имуществото на „Бусер-София“ ЕООД, от който е видно че собствеността се прехвърля на „Бусер 96“ ООД, но тук прехвърлянето на собствеността не е по правоприемство. Тук става въпрос за покупко-продажба. Правоприемството предполага преобразуване на правната форма, като преобразуващото се дружество се прекратява без ликвидация, каквато в случая е налице. Този договор доказва липсата на правоприемство и преминаване на собственост на друго правно основание. С оглед изхода на делото моля в полза на ТП на НОИ-С. да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед сложността на делото. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ УКАЗВА да се направи препис от представените от ответника писмени доказателства в молба от 11.04.2025г., които да се предоставят на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: