

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **488** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на СГКК – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ

Н. К. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

И. С. С. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

[фирма] синдик Я. С. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

К. Х. С. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Красен Г. П. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

Й. П. Й. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

Б. В. М. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомен, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], със седалище в [населено място], чрез пълномощника си адв. Н. жалба срещу Заповед № 18-10517/09.10.2019 г. на началника на СГКК-гр. С., с която се отказва изменението на КККР на [населено място], изразяващо се в

промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1971.2203 и 68134.1971.3348, като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1971.3459, в съответствие с границите на УПИ III-1763, 1984, 2202, 2203, кв. 146 по плана на м. Обслужващи обекти-околовръстен път, ВЕЦ С., К. вада, М. ливади-изток;

промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1971.2203.1 и нанасяне на самостоятелни обекти с идентификатори 68134.1971.3459.1.2 /офис 2/, 68134.1971.3459.1.3 /офис 3/, 68134.1971.3459.1.4 /офис 4/, 68134.1971.3459.1.6 /офис 6/, 68134.1971.3459.1.7 /офис 7/, 68134.1971.3459.1.8 /офис 9/, 68134.1971.3459.1.11 /офис 11/, 68134.1971.3459.1.12 /офис 12/, 68134.1971.3459.1.15 /офис 15/ и 68134.1971.3459.1.16 /офис 16/, въз основа на проект за изменение в КККР.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 13.02.2020 г.

С молба от 11.03.20г. заинтересованата страна [фирма] е взела становище по жалбата.

С молба от 28.02.20г. заинтересованата страна Н. В. е взел становище по жалбата.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. – Считаю жалбата за основателна. Поддържам становището. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Представям решение на ВАС по предходна преписка. Нямам доказателствени искания.

Представеното от заинтересованата страна Н. В. решение съдът счита, че следва да приеме за сведение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА решението на ВАС за сведение.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт. Административният орган не е изпълнил задължението да изложи съображения относно фактите от правна и фактическа страна. Това задължение е вменено на

административния орган с разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 АПК.

Адв Т. – Моля да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна и неправилна. Представям списък с разноси, които моля да ни бъдат присъдени. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила обжалваната заповед. Единственото основание, на което се обжалва заповедта на началника на СГКК е, че заповедта не е мотивирана. В заповедта е посочено, че в същия смисъл и ма постановено решение на ВАС. От решението няма настъпили никакви промени и нови обстоятелства и правилно административния орган е отказал нанасянето на изменение. Претендирам разноси по представения договор.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на [фирма] за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: