

РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11464** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс.

Делото е образувано по жалба „ПАБСИСТЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя А. Е. А. срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 17180 - 05251 – 091 – 001 от 25.01.2019 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и М. К. М., на длъжност старши инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 600 от 05.04.2019 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на РА с доводи за нищожност на РА поради възлагането на ревизията от един орган по приходите и издаването на РА от друг. Претендира разноси.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП”, редовно призован се представлява от юрк. Сгурева, която оспорва жалбата, предлага същата да се отхвърли, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Първоначално по жалбата е образувано адм.д. 6286/2019г. на АССГ, по което е постановено Решение № № 6950/04.12.2020г., с което оспорването е отхвърлено изцяло, но съдебното решение е отменено с Решение № 11 364/10.11.2021г. по адм.д. 2912/2021г. на ВАС, делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и

възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С РА не е признато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди от м. 02.2016 г. до м. 01.2017 г., м. 03.2017 г., м. 05.217 г., м. 06.2017 г. и м. 07.2018 г., по фактури, издадени от „АВГ – 87“ ЕООД и от една фактура от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД, начислени са лихви в размер на 6 705,72лв.

При второто разглеждане на делото съдът следва да се произнесе по материалната законосъобразност на РА. В решението на касационната инстанция са дадени указания, според които следва да се обсъдят на доказателствените средства по фактурата от "Версус груп" ЕООД, която не се откривала, нито доказателство за плащане по нея, последващата доставка от жалбоподателя към "Ар джи би" ЕООД и "Софийски имоти" ЕАД. За 6 от фактурите, които доставчикът "АВГ- 87" ЕООД не е включил в дневника за продажби, не са част от ревизионната преписка ,пет от тях били предоставени на вещото лице, но не са приобщени към доказателствата по делото. В заключението не се съдържали доказателства и изводи за фактура 5802/02.01.2017г., не е изяснено формалното изискване за признаване на правото на данъчен кредит по чл.71, т.1 ЗДДС. По отношение на останалите 21 фактури от този доставчик, на ревизиращите са представени от него само 7, които не били комплектовани не можело да се определи коя фактура към кой обект се отнася. Решаващият орган се основал с рамковия договор от 12.01.2015г. сключен между жалбоподателя и този доставчик за периодично възлагане на дейности, без да разглежда по отделно сключените въз основа на него договори за изработка за конкретни обекти на ПАБСИСТЕМ ООД, в заключението на съдебно-счетоводната експертиза бил разгледан всеки договор. Също касационната инстанция е посочила, че автентичността на приемо-предавателните протоколи, озаглавени акт, сметка, към част от фактурите, не е оспорена от приходната администрация, които не били обсъдени, не било обсъдено и заключението на вещото лице.

При така дадените указания относно доказателствата, изрично повторени от настоящата инстанция към страните, в хода на производството се представи фактура № 40..0337/26.07.2017г. с доставчик "Версус Груп" ЕООД и касов бон за плащане на сумата по нея - 2400лв. - от ответника. Фактурата ведно с доказателствата за последващи доставки се представи и от жалбоподателя както за тази фактура и приемо-предавателни протоколи към негови клиенти - "Ар джи би" ЕООД и "Софийски имоти" ЕАД. От жалбоподателя за фактурите от "АВГ - 87" се представиха папки доказателства- всяка по отделен строителен обект и приложени фактури , договори, граждански договори за лицата, извършили СМР.

Също по делото пред настоящата инстанция е изслушано заключение на вещо лице по поставени въпроси от жалбоподателя. По искане на жалбоподателя са разпитани и двама свидетели във връзка с доставките от "АВГ - 87" .

Свидетелят А. изцяло потвърди изнесеното от него при първото разглеждане на делото – протокол от 10.11.2020г. по адм.д.6286/2019г. АССГ, а именно:

„В периода 2016г/2017г. работех в „АВГ-87“ ЕООД като технически ръководител. В посочения период съм работил като подизпълнител на дружеството-жалбоподател на различни обекти, например: на обект в „Софиямел“; на обект в завода за хапчета – Д.; на обект в [населено място], фирма „К.“, както и в [населено място] съм работил. Искам да уточня, че съм работил по това време в „АВГ-87“ ЕООД, които са

подизпълнител на дружеството-жалбоподател. На изброените от мен обекти съм боядисвал метални конструкции с огнезащитна боя. Боята ни беше доставяна от „Версус Груп“ ЕООД – П. Тази фирма доставяше боята от Англия. От склад на Версус Г.“ ЕООД – П. ходих да взимам боята. За боята и аз съм превеждал пари от името на „АВГ-87“ ЕООД. И дружеството-жалбоподател са плащали боята по банков път. Подписвал съм приемо-предавателни протоколи за свършена работа. Издава се протокол за свършена работа и този протокол се дава на пожарната. Аз предавам работата на дружеството-жалбоподател. Контактувал съм само с управителя А. А.. Аз имам 4 машини – американски. Това е специализирана техника за полагане на боята, но може и ръчно да се полага с мече. Вишка взимаме под наем от „Строй рент“ . Работниците са обучени за работа в С. З.. На обектите сме работили с работниците С. П., Д. В., Р. С.“.

По делото пред настоящия съд беше разпитан свидетелят Й. Ч., който е изготвил докладите за измерване на качествата на положеното огнезащитно покритие на обектите на жалбоподателя и по възлагане от него. Той потвърди, че на тези обекти е контактувал със С. А. и с работници, на които е давал указания за допуснати нередности, забележки подобрения, според свидетеля са съставяни документи за всички обекти.

В приетото заключение на вещото лице К. са проследени всички спорни фактури, по които дружеството е ползвало данъчен кредит и по строителни обекти, като вещото лице е констатирало пропуски в РД: на лист 18 от него е описана фактура 141/10.11.2016г. с ДДС 1200 лв., но впоследствие не е включена в предложението за установяване на задължения. Предвид на това и на основание чл.156, ал.5 ДОПК - забраната за влошаване на положението на жалбоподателя, съдът не разглежда доставката по тази фактура. Така вещото лице е установило че фактически фактурите, по които жалбоподателят е ползвал данъчен кредит са 33 753,04 лв., но описаните в РД, по които е предложено да не се признае ДДС, са в размер на 32 733,04лв.

Въпреки указанията по доказателствата и да бъдат представени такива, вещото лице К. не е установило фактура №5802/02.01.2017г. в доказателствата по делото. Тази фактура, по която без съмнение жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит, описана от органите по приходите, но не е част от заключението на вещото лице З., изслушано и прието при първото разглеждане на делото. В искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице от дата 07.11.2018г., връчено на дружеството-жалбоподател, тази фактура е описана, като издадена от АВГ - 87 ЕООД, но тя липсва в представените с отговора документи от страна на "Пабсистем". Видно от стр. 12 на РД, фактурата е описана така: - за данъчен период м. 01.2017г., фактура № 5802/02.01.2017г. с предмет "услуга" данъчна основа 5030,00лв. и ДДС 1006,00лв. Също в хода на ревизионното производство е установено, че тази фактура не е включена в дневника за продажбите от АВГ 87 ЕООД.

Предвид обстоятелството, че фактура № 5802/02.01.2017г. въпреки изричните указания в решението на касационната инстанция и на съда при второто разглеждане на делото, и не е представена от страна на жалбоподателя, то за нея не са изпълнени формалните изисквания по чл.71, т.1 ЗДДС за упражняване на правото на приспадане

на данъчен кредит. Жалбата е неоснователна и в частта, в която са установени задължения за м.01.2017г. в размер на данъка по фактурата или 1006,00лв. и съответните лихви за просрочие, считано от 15.02.2017г. до датата на РА - 25.01.2019г.

По останалите фактури от този доставчик съдът констатира следното:

И при второто изслушано заключение по делото (вещото лице К.) не са установени доказателства за плащане по фактура 158/22.05.2017г. - нито по делото, нито са представени допълнително на вещото лице.

Спорните фактури, които не са отразени в дневниците за продажби на издателят им - АВГ 87 ЕООД, са следните:

- № 119/14.06.2016г. с ДДС 475,20лв.; отразена от жалбоподателя в дневника за покупки през данъчен период м.10.2016г. и с предмет "услуга"

-№5737/25.10.2016г. с ДДС 522,00лв., отразена от жалбоподателя в дневника за покупки през данъчен период м. 11.2016г. и с предмет "абонамент и поддръжка м. юни 2013г.";

№5744/28.10.2016г. с предмет "абонамент и поддръжка м. юни 2013г." с ДДС 508лв., отразена в дневника за покупки за м. 10.2016г.

-№ 141/10.11.2016г. с ДДС 1020,00лв., отразена от жалбоподателя за данъчен период м. 11.2016г.и с предмет "боядисване с огнезащитна боя";

-№145 / 30.11.2016г. с ДДС 400,00лв., отразена от жалбоподателя за данъчен период м. 12.2016г. и с предмет "боя огнезащитна"

-както се посочи по-горе, фактура №5802/02.01.2017г. с ДДС 1006,00лв.не само не е представена от жалбоподателя, но не е и декларирана от доставчика.

Първоначално тези фактури не са представени от доставчика "АВГ - 87" ЕООД към писмените доказателства по връченото му ИПДПОЗЛ. Но същият потвърждава издаването на фактурите към жалбоподателя и представя копия от тях. Доставчикът в първото писмо посочва - "Потвърждавам издадените фактури и прилагам копия от същите". В приложенията на л. 178 - 184 на гърба копия на фактури издадени от доставчика към ПАБСИСТЕМ през 2016г., не се съдържа никоя от посочените фактури, но впоследствие при изготвянето на заключението на вещото лице З., същите не само са представени от упълномощен представител на доставчика, но вещото лице изрично в таблица 7 от заключението е констатирало, че същите са намерили отражение в счетоводството на доставчика АВГ - 87 ЕООД като са отразени по дебита на сметка 411 Клиенти и по кредита на сметка 702 "Приходи от продажби" (фактури № 5737/26.10.2016г., №5744/28.10.2016г. ;№ 141/10.11.2016г.№145/30.11.2016г.) и една фактура по кредита на сметка 703 "Приходи от услуги" (фактура 119/14.06.2016г. с предмет Репарации с огнезащитна боя, за колони. [община]).

По тези 6 фактури вещите лица са установили и начина на плащане и принадлежността им към конкретен договор и строителен обект на жалбоподателя. Така според заключението на вещото лице К. за тези фактури се установява следното:

-Фактура № 119/14.06.2016г. е представена от жалбоподателя с папка № 9 и за обект "Мелничен комплекс "Г.". За тази фактура, видно от табл. 4 от заключението на вещото лице К. плащането е извършено с протокол за предаване на пари в брой-документът за плащане е папка приложение 9, а документът е от дата 14.06.2016г. и за сумата от 2 851,20лв.

-Фактура № 5737/25.10.2016г. е представена в папка № 7 като относима към обект склад и спомагателна пристройка [населено място], също видно от табл. 4 от заключението на вещото лице, плащането по фактурата е извършено с протокол за предаване на пари в брой, стойността на фактурата е 3132,00лв., а датата на протокола е от 26.10.2016г. и приложен в папка № 7.

-Фактура 5744/28.10.2016г. е представена от жалбоподателя като част от папка № 8 и като относима към обект Таблетен цех Д., [улица]; Видно от табл. 4 към заключението на вещото лице К., и за тази фактура плащането е с протокол за предаване на пари в брой - от 28.10.2016г., за сумата от 3048,00лв. представен в папка 8

-Фактура № 141/10.11.2016г. е представена към папка 4 обект производствено предприятие "М. - Ремонтни на колони". Видно от табл. 4 от заключението на вещото лице К., плащането по тази фактура е оформено с протокол за предаване на пари в брой от дата 10.11.2016г. за сумата от 6120,00лв. приложен в папка 4

-Фактура № 145 /30.11.2016г. е представена в папка № 4 като относима към обект склад и спомагателна пристройка [населено място]. Тази фактура е посочена в таблица 3 към заключението на вещото лице, под № 8, за които фактури в платежното нареждане жалбоподателят не цитира номер на фактура, но е записано достатъчно ясно основание за направения превод - предмета на доставката, която се плаща. На основание предмета на доставката и стойността на фактурата, вещото лице е направило извода за относимост и съвпадение на плащането по тази фактура и още 7 такива. По конкретната фактура основанието за платежната операция е " плащане за доставка и полагане на огнезащитна боя по договор" за сумата от 2400,00лв. с ДДС, платежното нареждане е представено в същата папка 7.

Що се касае до счетоводното отразяване на плащането на спорните фактури в счетоводството на жалбоподателя в заключението на вещото лице К. е констатирано следното:

С изключение на две от спорните - фактура № 5802/02.01.2017г., която не е представена и липсват данни за плащане, фактура 158/22.05.2017г. има бележка, че не е платена. За всички останали фактури, спорни по делото, вещото лице К. в три таблици е констатирало плащане:

-платени с платежно нареждане, във връзка с които е установено пълно съответствие между банковите плащания към доставчика АВГ 87 ЕООД, в които са цитирани и номерата на фактурите, това са фактури с номера 116/11.02.2016г. платена на 11.02.2016г.; 120/14.03.2016г., платена на 25.03.201г.; 122/01.04.2016г. - на 01.04.2016г. ; 124/28.04.2016г., платена на 05.05.2016г.; 126/30.05.2016г. платена на 30.05.2016г.; 127/30.06.20г. 08.07.2016г.; 128/12.07.2016г. платена на 14.07.2016г.; 139/31.10., платена на 17.11.2016г. ;149/30.01.2017г. платена на 03.02.2017г.; 151/10.03.2017г. платена на 10.03.2017г.; 152/13.03.2017г. платена на 13.03.2017г.;161/17.06.2017г., платена на 14.06.2017г.; 206/23.07.2018г. платена на 24.07.2018г.

.-по 8 броя от процесните фактури, в платежното нареждане не е цитиран номер на фактура но според вещото лице е записано достатъчно основание за превода, което е позволило на вещото лице да го свърже и отнесе към конкретна фактура, а именно фактурите с номера: 130/29.07.2016г. платена на 26.07.2016г.; 132/12.08.2016г. платена на 13.08.2016г.; 134/30.08.2016г. платена на 30.08.2016г.; 135/15.09.20.16г. платена на 15.09.2016г.; 144/30.11.2016г. платена на 24.11.2016г. ;147/19.12.2016г. платена на

18.12.2016г.; №15923.05.2017г. платена на 18.05.2017г. и 145/30.11.2016г. платена на 24.11.2016г.

-останалите 4 фактури са платени в брой - чрез протокол за предаване на пари в брой: № 119/14.06.2016г. с протокол от 14.06.2016г.; № 5737/25.10.2016г. с протокол от 26.10.2016г.; 5744/28.10.2016г. с протокол от 28.10.2016г.; № 141 / 10.11.2016г. с протокол от 10.11.2016г.

Що се касае до счетоводното отразяване на плащанията по процесните фактури при доставчика и за 2016 и 2018г., вещото лице К. е посочило неправилно счетоводно отразяване, тъй като плащанията в брой, са отразени като плащания по банков път счетоводно, което идентично макар и без забележките за неправилност на счетоводните статии, - като начин на отразяване на плащането, е констатирано и от вещото лице З. За 2017г. вспоред вещото лице К., тъй като не е предоставен аналитичен -хронологичен счетоводен регистър на доставчика, не е направено изводи за счетоводното отразяване на плащанията. Въпреки тези изводи, вещото лице К. е посочило, че първичните есчетоводни документи, доказващи разплащане, са подробно обсъдени в задача 1. Идентично при жалбоподателя вещото лице К. е констатирало несъответствие на плащанията в брой, отразени като плащания по банкова сметка към доставчика АВГ 87 ЕООД За плащането по фактурата с Верзус Г. - по която е издаден фискален бон, вещото лице К. е направил извод, че са извършени правилни счетоводни записвания. Вещото лице е посочило, че счетоводни записвания от жалбоподателя за 2017г. не са предоставени, а от предоставените за 2018г. - е констатирало, че счетоводните записвания са правилни.

Вещото лице З. в отговора на втори въпрос е дала заключение за отразяването на плащанията по фактурите в счетоводството на доставчика АВГ-87 ЕООД, като в таблица 8 от заключението са отразени фактурите, които счетоводно са намерили отражение по следните сметки по дебита на сметка 503 „Разплащателна сметка“ и по кредита на сметка 411“Клиенти“, като сумите по фактурите – колона 7 от таблицата, съвпадат с платената сума – колона 9 - общо 25 фактури издадени от АВГ 87 ЕООД към жалбоподателя за ревизираните данъчни периоди.

Вещото лице З., по фактури № 119/14.06.2016г.; № 5737/25.10.2016г.; 5744/28.10.2016г.; № 141 / 10.11.2016г. и № 158 /22.05.2017г., е приело, че не е представен документ за плащане и е посочило тези фактури в таблица 10 от заключението си. Тези фактури съответстват на посочените от вещото лице К., като оформени с протоколи за предаване на пари в брой.

В Таблица 10 от заключението на вещото лице З. са отразени фактури 337/26.07.2017г. с ДДС 400лв. и № 206/23.07.2018г. с ДДС 3780лв., които за доставката са отразени както е описано в отговора на задача втора - по дебита на сметка 411 и кредита на сметка 702 и 703 - Приходи от продажби на стоки и Приходи от продажби на услуги, но за тези фактури не са представени счетоводни регистри, в които е отразено плащането. доставчика, а само платежни документи - за плащането - фискална бележка за първата фактура и платежно нареждане по втората фактура.

В заключението на вещото лице З. и в таблица 1 от заключението на вещото лице К., всяка от фактурите е обсъдена като представена и относима към конкретен договор представени от жалбоподателя и

доставчика АВГ 87 ЕООД. Жалбоподателят също е групирал всички относими документи към изпълнението на конкретен обект - договори, сметки, платежни нареждания, фактури доклади за контрол, граждански договори и други - в папки от 3 - 10. Следва да се посочи, че Акт обр. 19, представени за обектите в папки от 5-10 са представени в хода на ревизионното производство, всички други документи - граждански договори и протоколи за парични предаване на средства, протоколи за репарации, са представени едва пред съда.

След изпълнение на указанията на касационната инстанция за събирането на доказателства, съдът по спорните доставки въз основа на доказателствата и заключенията на вещите лица приема следното:

По доставката от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД.

Вещото лице З. е посочило в заключението си, че Фактура № [ЕГН]/26.7.2017г. с данъчна основа в размер на 2000 лв. и ДДС в размер на 400 лв. е издадена от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД. Документирана е доставка с предмет „Консултация по пожарна безопасност и съставяне план за евакуация от административна сграда“. Фактурата е предоставена на вещото лице от пълномощника на „АВГ -87“ ЕООД. Поради неосъществен контакт с представител на „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД, не е извършена проверка в счетоводството му.

За тази доставка по делото при второто разглеждане от страна на ответника се представиха допълнителни доказателства - фактурата и фискален бон, а от страна на жалбоподателя - данъчната фактура с фискален бон, ведно с приемо-предавателни протоколи. Вещото лице К. е посочило, че тази фактура е отразена по сметка 401 доставчици по партида „Версус Груп“ ЕООД за 2017г. и осчетоводена като разход по дебита на сметка 602 Разходи за външни услуги в кредита на сметка 401 по партидата на доставчика и по кредита на сметка 501 "Каса" за плащането.

Жалбоподателят представи издадени от него фактури на негови клиенти - Софийски имоти и Архитектурно бюро „Ар жи Би“, както и приемо-предавателни протоколи, от които е ясно проследима връзката на тези доставки и получената от жалбоподателя доставка по приемо-предавателен протокол от дата 04.07.2017г. за предаване на проект за пожарна безопасност - текстова и графична част и и схеми за евакуация формат А3 за административна сграда, протоколът е подписан между А. А., управител на ПАБСИСТЕМ и А. С., посочен като проектант, но не и че предава посочените проекти и схеми или, че представлява "Версус Г.", няма и поставен печат. Представени са удостоверения за проектантската правоспособност на инж. А. С..

Видно е, че по протокола жалбоподателят е получил проект за пожарна безопасност и схеми за евакуация, а фактурата от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД е с предмет „Консултация по пожарна безопасност и съставяне план за евакуация от административна сграда“. Разликата между предмета по протокола от

04.07.2022г. и предмета по фактурата е съществен. Наред с това няма никакви данни, че А. С. работи за Версус груп, респективно е предал проектите и схемата за евакуация от името на този доставчик. Видно от фактурата, представляващ доставчика е друго лице.

При тези данни, съдът намира, че правото на данъчен кредит правилно не е признато на основание чл.68, ал.1, т. вр. чл.69, ал.1, т.1 вр. чл. 25 и чл.6 и чл.9 ЗДДС. Действително не се доказва, че жалбоподателят е получил доставка от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД, предмет на фактурата. Жалбата в тази част е неоснователна, съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ.

Съдът от доказателствата по доставките от АВГ -87 ЕООД, отнесени към конкретни обекти, изпълнени от жалбоподателя, групирани в папки от 3 – 10, приложение 1 към делото, приема следното:

Доставката по фактура 144/ 30.11.2016г., която не е представена като относима към конкретен строителен обект

Фактура № 144/30.11.2016г. с ДДС 400лв. и предмет огнезащитна боя NULIFIRE S707-60 в количество 190 кг, с данъчна основа 2000,00лв. и ДДС 400лв. Според вещото лице К., за тази фактура имало категорично доказателство за плащане по банков път на 23.11.2016г., на основание данните по платежното "огнезащитна боя по договор".

Тази фактура е представена в хода на ревизионното производство (л. 120 от адм.д.6285 2019г. на АССГ, приложено към настоящото) в комплект с фактури №130/29.07.2016г., 134/30.08.2016г.и 147/19.12.2016г., които жалбоподателят е представил като относими към обекта по папка 7, обсъдени по-натал и за обект Склад и спомагателна постройка в [населено място]. Сумата по фактура №144/30.11.2016г. не съответства точно на позиция 4 по Акт обр. 19 за разглеждания обект, която позиция отразява СМР полагане на огнезащитна боя и на стойност 2400лв. без ДДС, стойност от 2400,00лв. по договора за този обект също съответства на полагане на огнезащитна боя, също без ДДС. Видно от Сметка образец 22 за същия обект, сумата от 2400лв. е посочена като платена авансово, очевидно без ДДС, тъй като стойността на СМР съответства на Акт обр.19 без ДДС. В този смисъл съдът не цени заключението на вещото лице К., според което тази фактура е относима към обекта по папка 7 .

Видно от заключението на вещото лице З., тази фактура е отнесена към договор за възлагане № АС-24.11.2016г.за обект М. с местонахождение Б. - обектът по папка 5 от приложенията към делото, но жалбоподателят за същата стойност е представил като относима фактура 149//30.01.2017г. обсъдена по-горе. При тези обстоятелства съдът не възприема изводите на вещото лице З. - по т. V конкретно. Следва да се посочи, че количеството боя по фактура №149 е 200 кг, което съответства на договора и Акт обр.19 за обекта.

При проверката на всички представени договори и съставени Акт обр.19 за строителните обекти, в нито един няма количество 190 кг огнезащитна боя -

нито договорено, нито отчетено като доставено. Тези данни противоречат на изводът на вещото лице К. за посоченото в платежното.

Видно от заключението на вещото лице З., фактура № 144/30.11.2016г. е отразена по дебита на с/ка 411 Клиенти, и по дебита на сметка 702 Приходи от продажби на стоки – с данъчната основа. Видно от заключението на вещото лице К., тази фактура е отразена по сметка 601 Разходи за материали – от обобщението, че само изрично посочени фактури са заведени в сметка 602 Разходи за външни услуги, сред които не е обсъжданата фактура. Записванията по транзитната сметка за разходи 601 Разходи за материали кореспондират с приходи по сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Следователно, поради несъответствията в счетоводното отразяване на фактурата по сметките за разходи и приходи, сочат на извод, че счетоводно не може да се определи, дали токята по фактурата е продадена или е вложена в строителен обект, изпълнен от жалбоподателя.

При обстоятелствата по делото, без съмнение, че доставка като огнезащитна боя е относима към икономическата дейност на дружеството по принцип, но същевременно фактурата е отразена и като разходи за дейността, но съдът не споделя изводите на вещото лице К., че данните в платежното нареждане – доставка на огнезащитна боя по договор, сочат на извод за плащане точно по тази фактура, доколкото жалбоподателят не е представил договор към нея, нито съответства на някой от представените, съответно не е отразена в Акт обр.19, съставени за извършени СМР.

Следователно, жалбоподателят не доказва нито получаването на стоката по фактурата, нито каквито и да са други данни, че стоката е вложена за икономическата дейност на жалбоподателя и в конкретен строителен обект. Съответно на тези изводи, не се доказва възникнало данъчно събитие с предмет доставка на огнезащитна боя от посочения вид и в размер на 190 кг. Изричното указание на касационната инстанция беше повторено в първото съдебно заседание по делото – за всяка от фактурите да бъде посочена към кой точно обект е относима и да бъдат представени доказателства, но жалбоподателят не изпълни задължението за това за конкретната фактура.

Предвид всичко изложено, съдът приема, че жалбата в тази част е неоснователна, правилно на основание чл.68, ал.1 ,т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25 и чл.6 ЗДДС, по фактура № 144 / 11.2016г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 400лв.

Доставките по папка 3 – Обект Разширение за завод за сглобяване на електронни управления и автомобилни климатици [населено място].

За този обект е представена фактура № 206/23.07.2018г. с предмет огнезащитна боя Nullifire S707-60 и ДДС 3780,00лв. както и приемо-предавателен протокол от 23.07.2018г. за същия обект и за количество 1800 кг огнезащитна боя, съвпадащо с фактурата, посочено е, че се касае за обект „завод за сглобяване на електронни управления и автомобилни климатични системи“ Б., [улица]. Фактурата е платена по банков път. При посочените съвпадения на датата на фактурата и датата на протокола – между същите страни както фактурата, представеното

платежно нареждане от 24.07.2018г. за плащане на общата стойност по фактурата, данните за счетоводното отразяване, съдът приема, че тези документи в съвкупност обективират както възникнало данъчно събитие за доставка на стока, свързана с икономическата дейност на жалбоподателя.

Пред настоящата съдебна инстанция като относими към този обект са представени граждански договори от 20.06.2018г. между доставчика АВГ и три физически лица с предмет – „полагане на огнезащитна боя на обект [населено място]“. Доставката по фактурата касае стока а не услуга и не е спорно, че е свързана с икономическата дейност на жалбоподателя, респективно на посочения обект.

На основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25, ал.1 и ч.6, ал.1 ЗДДС, законосъобразно е упражнено правото на приспадане на данъка по фактура № 206/23.07.2018г. с предмет огнезащитна боя Nullifire S707-60 и ДДС 3780,00лв., жалбата в тази част е основателна и съдът следва да я уважи.

Доставките по папка № 4- Обект Производствено предприятие М. – Ремонтни на колони

За този обект е представен протокол за ремонтни от 18.05.2017г. , фактура № 159/ 23.05.2017г. с предмет ремонтни с огнезащитна боя на колони обект Б. – 1250лв. данъчна основа, и с ДДС 250,00лв. В протоколът ремонтни се съдържа същата стойност без количество, със забележка „заплащане само на труд“. Представен е и приемо-предавателен протокол от 21.04.2017г., съгласно който жалбоподателят е предал на представител на АВГ 87 ЕООД „огнезащитна боя за фасадни колони 500 кг. А в забележка е посочено за ремонтни на колони на обект М. България Б.. Също се съдържа и протокол за ремонтни от 21.04.2017г. за изпълнени работи: ремонтни колони с огнезащитна боя 500 кг., а в забележка се съдържа указание от кое помещение на Пабсистем да се вземе боята.

Свидетелят А. при първото и второто разглеждане на делото е посочил пред съда, че е работил за АВГ -87 ЕООД през 2016-2017г. с още две лица, бил е технически ръководител. Изрично е посочил и обекта на ПАБСИСИТЕМ в Б.. Съдът дава вяра на свидетеля, тъй като същият няма правоотношения с дружеството-жалбоподател а показанията му са непротиворечиви и съответни на другите доказателства по делото.

За плащането по фактура № 159/23.05.2017г е представено платежно нареждане.

Очевидно от документите, преценени в съвкупност, предметът по фактурата касае СМР – полагане на боя, а извършената работа е съизмерима с количеството положена боя. Видно от протокола за ремонтни, на същата стойност – в мярка лева, е посочено, че е извършено“ ремонтни с огнезащитна боя, механизация – вишка върху метални елементи – фасадни колони“. Така посочения предмет дава повече яснота за начина на извършване на услугата. Следователно, фактура № 159/23.05.2017г. с предмет „ремонтни с огнезащитна боя на колони обект Б.“, касае услуга, измерима с количеството вложена боя, следва да се приеме, че отговаря на формалните изисквания за съдържание на фактура, въз основа на която

чл.71, т.1 ЗДДС допуска да се упражни правото на приспадане на данъчен кредит, по отношение на нея, предвид Акт обр.19, данните за плащане и другите обстоятелства – показанията на свидетеля А., се установява и изпълнение на материално-правните изисквания за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит – възникнало данъчно събитие по смисъла на чл.25, ал.1 и ал.2 вр. чл.6 или чл.9 ЗДДС.

В тази папка също се съдържа протокол от 10.11.2016г. за предаване от АВГ – 87 ЕООД на жалбоподателя на огнезащитна боя 500 кг, а в забележка е посочено представена фактура № 141 /10.11.2016г. тази фактура е с предмет огнезащитна боя 500 кг, с ДДС 1020,00 лв. и обща стойност 6120,00лв. В тази папка е представен констативен протокол от 07.10.2016г. между представители на АВГ -87 ЕООД и ПАБСИСТЕМ, в който са посочени количества огнезащитна боя и място на складиране.

Що се касае до фактура № 141/10.11.2016г., същата е с предмет „огнезащитна боя“ в количество 500 кг и с данъчна основа 5100,00лв., ДДС 1020,00лв. Фактурата е на стойност общо 6120 лв., представен е приемо-предавателен протокол от 10.11.2016г., съгласно който П. СИСТЕМ е предало на АВГ парични средства в „за услуга“ като доставка на огнезащитна боя, посочена е сумата 6120лв. , но не е цитирана фактура 141/10.11.2016г. С оглед другите данни, доколкото също не е оспорен и протоколът за предаването на количествата боя от 500 кг., съдът следва да приеме, че тази фактура, като свързана с услугата репарации с огнезащитна боя за същия обект, обективира доставка с предмет стока.

За този обект е представен договор от дата 01.02.2017г. между фирма „Фауст“ ЕООД, представлявано от С. А. с АВГ 87 ЕООД за предоставяне на строителна техника от първото дружество на второто за „безвъзмездно ползване“ на 30.05.2017г. Съпоставена с протокола за репарации от 18.05.2017г., според който работите по фактура № 159/23.05.2017г. са извършени, то договърът за ползване на техника е неотносим. Представена е декларация Д. М. В., съгласно която лицето е участвало в бояджийски и други видове дейности в бригадата на С. Ф. А. на обекти на фирма ПАБСИСТЕМ ЕООД от името на фирма АВГ-87 ЕООД, декларацията е без дата, на която е направено изявлението в нея и без посочен период от време или поне година, през които Д. В. е участвал в бояджийски видове дейности в бригадата на С. А.. Както се посочи, документите са неточни, съдът цени свидетелските показания на А. и за този обект.

Следователно, фактура № 159/23.05.2017г. с предмет репарации с огнезащитна боя на колони обект Б. и с ДДС 250,00лв. и фактура № 141 /10.11.2016г. с предмет огнезащитна боя 500 кг, с ДДС 1020,00 лв. , предвид извода, че се касае за свързани доставки, по отношение на които се установява и изпълнението на материално-правните изисквания за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит – възникнало данъчно събитие по смисъла на чл.25, ал.1 и ал.2 вр. чл.6 или чл.9 ЗДДС, с оглед на което правилно на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС, е упражнено правото на приспадане, жалбата е основателна, РА в тази част следва да бъде отменен.

Папка № 5. Обект производствено предприятие М. България [населено място],
[община]

Договор за възлагане № АС -24.11.2016г. между жалбоподателя като възложител и „АВГ -87“ ЕООД като изпълнител е с предмет: доставка и полагане на пожарозащитна боя с обща стойност 4400,00лв. без ДДС, съдържа количество и ед. цена на доставката, обект - М. БЪЛГАРИЯ. Извършените дейности са документирани с Акт обр. 19 № АС-Божурище от 30.01.2017г. с обща стойност 4400,00лв. без ДДС и ДДС в размер на 880,00лв., посочена е доставка на огнезащитна боя, посочена по количество, ед.цена и стойност в размер на 2000лв. без ДДС и полагане на огнезащитна боя на стойност 2400лв. без ДДС, без да посочени количество и разценка.

Към този обект е представена като относима фактура № 139 / 31.10.216г. с предмет боядисване на метална конструкция с огнезащитна боя с ДДС 480,00лв. и фактура № 149/31.01.2017г. с предмет огнезащитна боя и ДДС 400 лв., обща стойност 2400лв., съдържа количество и стойност. Данните от фактурите , в това число за количество и стойност на стоката, се съдържат в акт обр.19.

За този обект е представен доклад 14.12.2016г. за контрол на положеното огнезащитно покритие, изготвен от фирма „БГ Топ Контрол“, в който доклад дружеството-жалбоподател е вписано като заявител на контрола. Според доклада контролът се провежда след полагане на защитната система – чийто елементи са антикорозионно покритие грунд и три вида огнезащитно термонабъбващо многослойно покритие – три вида, от марката NULIFIRE S707-60. Във фактура №149/30.01.2017г. за доставка от АВГ -87 е посочено огнезащитното покритие - NULIFIRE S707-60.

Идентично е представен договор от дата 20.02.2016г. от фирма „Фауст“ ЕООД, представлявано от С. А. , като собственик с АВГ 87 ЕООД като ползвател за предоставяне на строителна техника за „безвъзмездно ползване“ – за 30.11.2016г. Представен е граждански договор от дата 25.11.2016г. между АВГ като възложител и Д. М. В., с предмет полагане на огнезащитна боя на обект – [населено място], няма количествени параметри, нито начало на договора, нито срок за извършване на възложената работа.

Видно от обсъдените свидетелски показания по-горе на А., съдът приема, че АВГ -87 ЕООД чрез свидетеля А. и „неговата бригада“ са осъществили услугата по фактура № 139 / 31.10.216г. с предмет боядисване на метална конструкция с огнезащитна боя с ДДС 480,00лв. предвид данните от протокол Акт обр. 19, подписан между двете дружества. Също предвид, че доставката по фактура № 149/31.01.2017г. с ДДС 400,00лв. - огнезащитна боя също е посочена в този акт, двустранно подписан между доставчика и получателя. Съдът съобрази, данните за плащането по фактурите – по банков път, представянето на всички документи още в хода на ревизията. Тези обстоятелства обосновават и законосъобразно упражнено право на приспадане на данъка по двете фактури – на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС, доколкото обективират възникнало данъчно събитие с предмет доставка на услуга и на стока.

Папка 6 – Обект : Производствена база И. инвест [населено място], [община], [населено място].

Договор за възлагане №05/09.03.2017г. между жалбоподателя като възложител и „АВГ -87“ ЕООД като изпълнител е с предмет: доставка на пожарозащитна боя, полагане на огнезащитна боя, транспорт, механизация, репарации, контролно замерване на обект „Производствена база И. Инвест ЕООД, [населено място], [населено място], с обща стойност 27 865,00лв. без ДДС. Посочено е, че предметът на сделката е с количествен измерител 1000 кв.м. с ед.цена 27,87 лв. и обща стойност 27865,00лв. без ДДС. Извършените дейности са документирани с Акт обр. 19 № 5-П. от дата 14.06.2017г. с обща стойност 27 865,00лв. без ДДС, 2400 лв. ДДС и обща стойност 33438,00лв. Също е представена сметка за изпълнение на СМР по договора и двустранния протокол от 14.06.2017г., в която са посочени само стойности на СМР.

Към този обект са представени като относими: фактура №151/10.03.2017г. с ДДС 500лв. и с предмет доставка на механизация и извършване на СМР; фактура № 152 /13.03.2017г. с идентичен предмет и ДДС 2923,00лв.; фактура № 161 / 17.06.2017г. с предмет доставка на огнезащитна боя и полагане на огнезащитна боя с ДДС 2050лв.; фактура № 158/ 22.05.2017г. с предмет боядисване с финиш покритие обект П. с ДДС 100лв.

Видно е обаче, че в Акт обр. 19 за този обект е посочено само доставка на огнезащитна боя, без да се посочи конкретна марка на боята. Във фактура № 161/17.06.2017г. е посочена обаче конкретна марка боя - NULIFIRE S707-60.

За този обект е представен доклад 04.05.2017г. за контрол на положеното огнезащитно покритие, изготвен от фирма „БГ Топ Контрол“, в който доклад дружеството-жалбоподател е вписано като заявител на контрола. Според доклада контролът се провежда след полагане на защитната система – чийто елементи са антикорозионно покритие грунд и три вида огнезащитно термонабъбващо многослойно покритие – два вида, от марката HENSOTHERM в две разновидности.

Според доклада в обекта – Производствена база в УПИ в [населено място] е полагана огнезащитна боя от марката от марката HENSOTHERM, а не от марката NULIFIRE. Следователно, фактура № 161/17.06.2017г. която обективира доставка на огнезащитна боя - NULIFIRE S707-60, очевидно не е вложена на този обект, Акт. Обр.19 в частта му по първата позиция, - доставка на огнезащитна боя, не е относим към тази фактура. В случай, че доставката по фактурата - огнезащитна боя - NULIFIRE S707-60 е вложена на този обект, то няма разумно обяснение защо да не бъде посочена в доклада за контрол на покритието.

Също във връзка с услугите за този обект е представен договор за предоставяне на строителна техника от 01.02.2017г. отново сключен с „ФАУСТ“ ЕООД като собственик на техниката и АВГ -87 ЕООД като ползвател, идентично се предоставя за един ден 30.05.2017 за безвъзмездно ползване. Представени са три граждански договора между „АВГ 987 ЕООЗД и физически лица: първият от 23.07.2016г. неотнесими към изпълнението на обекта в [населено място], тъй като е за различен обект – „полагане на грунд

и огнезащитна боя на обект Таблетен цех 2 [населено място]; два граждански договора от дата 13.03.2017г. между АВГ като възложител и с всяко от лицата И. В. И. и С. Ф. А., като изпълнители, с предмет полагане на грунд и огнезащитна боя на обект „И. ИНВЕСТ“ [населено място]. Видно от съдържанието на гражданските договори, в същите няма нито начало и срок на изпълнение на договора, нито количествени параметри за изпълнение. Видно е също така, че след датите на сключване на гражданските договори от 13.03.2017г. са издадени само фактура № 161 / 17.06.2017г. в която втората доставка е полагане на огнезащитна боя за сумата от 1850,00лв., а фактура № 158/ 22.05.2017г. с предмет боядисване с финиш покритие обект П. е с данъчна основа 500лв. Гражданските договори от 13.03. 2017 г. са на стойност по 1700,00 лв. всеки, от което следва, че не е възможно да са намерили отражение във фактурираните работи между жалбоподателя и АВГ – 87 ЕООД. след датата на гражданските договори.

Тези договори не могат да се отнесат към фактура № 151 /10.03.2017г. с данъчна основа 2500 лв. и с предмет „доставка на механизация и извършване на СМР“ - общо без количества, само стойностно изражение. Идентично, не могат да се отнесат и към фактура № 152/ 13.03.217г. с предмет доставка на механизация и извършване на СМР – с данъчна основа посочена общо 14 615,00лв. В двете фактури не са отграничени доставката на механизация и не става ясно дали се касае за машините от Ф. ЕООД или за други строителни машини, също не става ясно за какви СМР става въпрос – нито по видове, нито по количество. Фактура с този предмет е възможно да бъде отнесена към всеки строителен обект. Също не съответства на формалните изисквания за фактура по чл.114, ал.1 т.9 ЗДДС, нито данните за счетоводното отразяване на фактурите в счетоводството или за плащането сочат на одитна следа, доказваща, получаването на конкретна доставки от посочения във фактурата доставчик. Видно от Акт №05 – П., в същия се съдържа само доставената боя по количество. Другите позиции полагане на огнезащитна боя, механизация и полагане на огнезащитна боя, финишно покритие и механизация и полагане на огнезащитна боя, са дадени само в стойности. Както се посочи, количества на СМР не се съдържат и в договора за този обект.

Също от показанията на свидетеля А. следва, че той и другите лица с него са полагали от името на фирма АВГ – 87 ЕООД на обекти на ПАБСИСТЕМ само огнезащитна боя – NULIFIRE, с произход Англия, както е посочил свидетелят. Също свидетелят лично получавал боята от вносителя. Доколкото на този обект става въпрос за съвсем различен вид огнезащитна боя според доклада за контрол на защитната система – HENSOTERM, Германия, то няма връзка с извършените услуги от свидетелите. Следователно, фактурите за доставки от АВГ – 87 ЕООД, представени от жалбоподателя като относими към обект Производствена база И. Инвест ЕООД, [населено място], не могат да се свържат с данни за извършени услуги и доставки за същия обект.

Следва извод, че фактура №151/10.03.2017г. с ДДС 500лв. и с предмет доставка на механизация и извършване на СМР; фактура № 152 /13.03.2017г. с идентичен предмет и ДДС 2923,00лв.; фактура № 161 / 17.06.2017г. с предмет доставка на огнезащитна боя и полагане на огнезащитна боя с ДДС 2050лв.; фактура № 158/ 22.05.2017г. с предмет

боядисване с финиш покритие обект П. с ДДС 100лв., не обективират доставки на стоки и услуги, относими към посочената от жалбоподателя икономическа дейност „Производствена база И. Инвест ЕООД, [населено място]“, освен това фактурите с предмет услуги тъй като не съдържат количествени параметри, нито такъв се съдържа в други документи, не съответстват на формалните изисквания по чл.114, ал.1 т. 9 ЗДДС. Също по фактурата за доставка на огнезащитна боя не е доказано предаването на стоката, доколкото Акт обр.19 касае конкретния строителен обект, на която е употребен друг вид огнезащитна боя. Плащането по фактурите не съставлява основание за признаване на възникнало данъчно събитие. **Предвид всичко изложено, съдът приема, че правилно на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС вр. чл.25, и чл.6 и чл.9 ЗДДС, не е признато правото на приспадане на данъка.**

Папка № 7 Обект : Склад и спомагателна пристройка [населено място]

Договор за възлагане №04/21.07.2016г. между жалбоподателя като възложител и „АВГ -87“ ЕООД като изпълнител е с предмет: доставка на грунд и пожарозащитна боя, почистване на метални повърхности, боядисване с грунд и огнезащитна боя с обща стойност 39 650лв. без ДДС, съдържа количество и ед. цена и обща стойност за полагане на огнезащитна боя без да е посочено количество и разценка, обект на изпълнение е Склад и спомагателна постройка с местонахождение УПИ 1-24,89, кв. 30, местност „кв. И.“, [населено място]. Извършените дейности са документирани с Акт обр. 19 №4-К. (без дата) за обект УПИ I- 24,89, кв. 30, местност „кв. И.“, [населено място], с обща стойност 39 650лв. без ДДС за доставка на огнезащитна боя, посочена по количество, ед.цена и стойност. В Акта са отразени две позиции от по 2400 лв. и 1500 лв. без ДДС за полагане огнезащитна боя, но без количество.

За този обект е представен доклад 31.10.2016г. за контрол на положеното огнезащитно покритие, изготвен от фирма „БГ Топ Контрол“, в който доклад дружеството-жалбоподател е вписано като заявител на контрола. Според доклада контролът се провежда след полагане на защитната система – чийто елементи са антикорозионно покритие грунд и три вида огнезащитно термонабъбващо многослойно покритие – три вида, от марката NULIFIRE са посочени два вида NULIFIRE S707- 120 и NULIFIRE S707-60. Във фактурите за доставка от АВГ -87, представени към този обект, е посочено огнезащитното покритие - NULIFIRE S707-60 – фактура № 130/29.07.2016г. и № 134/30.08.2016г. В доклада се съдържат освен качествени параметри на защитното покритие и данни за количества, съдържат се фотоси.

Към този договор са представени като относими фактура №130 /29.07.2016г. с предмет доставка на огнезащитна боя 1500 кг; фактура № 134 / 30.08.2016г.с предмет извършено СМР боядисване на метална конструкция, без количество и ед. Ц., само обща стойност; фактура № 145/30.11.2016г. с предмет репарации с огнезащитна боя за колони, също без количество – само стойност; фактура № 147/19.12.2016г. с предмет огнезащитна боя 1550кг. В сметка за изпълнение на СМР към този договор е посочено, че се съставя въз основа на двустранен протокол №4-К. от 19.12.2016г. Ако се приеме, че се

касае за акт № 4 К., в който действително е посочена доставка на огнезащитна боя 1550 кг по втора позиция, то следва, че боята по втората фактура е доставена на датата, на която са констатирани като действително извършени СМР. Данните в Акт обр. 19, двустранно подписна, съдът приема, че касаят както предването на стоки, така и услугите, за които е съставен и доклада за контрол на огнезащитното покритие.

Идентично е представен договор от дата 20.02.2016г. от фирма „Фауст“ ЕООД, представлявано от С. А., като собственик с АВГ 87 ЕООД като ползвател за предоставяне на строителна техника за „безвъзмездно ползване“ – за 30.11.2016г. Видно е, че този договор и за същата дата е представен и към обект по папка №5 –М. Б., касае се за абсолютно идентичен предмет. Също са представени граждански договори от дата 15.08.2016г. между АВГ като възложител и всяко от лицата Д. М. В., С. Ф. А. и И. В. П. от дата 15.08.2016г. с предмет „полагане на грунд и огнезащитна боя на обект „Склад“ [населено място], в договорите няма количествени параметри, нито начало на договора нито срок за извършване на възложената работа. Тези договори макар и да не са оспорени от другата страна, са представени едва пред съда, няма разумно обяснение защо не са представени в хода на ревизията. Във връзка с предоставените СМР от АВГ-87ЕООД на жалбоподателя на обектите му, съдът цени свидетелските показания на С. А..

Предвид данните в доклада, както и свидетелските показания на А., плащането по посочените фактури, съответствието с предмета по фактурите на СМР на обекта и доставеното огнезащитно покритие, съдът намира, че правото на приспадане на данъка по: **фактура №130 /29.07.2016г. с ДДС 3150,00лв. и с предмет доставка на огнезащитна боя; фактура № 134 / 30.08.2016г. с предмет боядисване на метална конструкция, с ДДС 300,00лв.; фактура № 145/30.11.2016г. с предмет репарации с огнезащитна боя за колони, с ДДС 400,00лв. и фактура № 147/19.12.2016г. с предмет огнезащитна боя с ДДС 4000,00лв.**, следва да бъде признато, тъй като са налице достатъчно доказателства, които обсъдени в съвкупност доказват действително осъществени доставки на стоки и услуги по тези фактури – конкретно на обект „Склад и спомагателна постройка, местонахождение УПИ (...) кв. И., [населено място]“, следва да бъде признато на основание чл. 68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25 и чл. 6 и чл.9 ЗДДС.

Като относима към този обект и договор е представена и фактура № 5737/26.10.2016г. с предмет на доставката огнезащитна боя 250 кг . Видно обаче от Акт обр.19 са посочени други количества – 1500 кг и 1550кг, които съответстват на посоченото в предмета на договора и на обсъдените до тук фактури № 130 /29.07.2016г. и № 147/19.12.2016г. Няма данни фактура № 5737/26.10.2016г. дори стойностно да е включена в Акт №4 К. и поради това не може да се приеме като относима към изпълнението на договора и съставения акт № 4 К.. Към тази фактура не може да се отнесе и Протокол за репарации от дата 24.10.2016г., доколкото предметът на този протокол не е свързан с доставка на огнезащитна боя, а „извършване на репарации с огнезащитна боя“, освен това протоколът е съставен за извършени вече към датата на съставянето му СМР, а фактурата е съставена след протокола, за което няма обяснение, в случай, че стоката е необходимо да се вложи преди

това.

За тази фактура няма двустранно подписан протокол или документ за предаването на стоката в количествата по фактурата от доставчика на получателя. Такъв приемо –предавателен протокол не е и съставеният на 26.10.2016г. за предаване на парични средства „за услуга“, в него не се цитира фактурата нито предаване на стоката по фактурата. Няма данни, че стоката, предмет на фактурата е предадена на жалбоподателя, и следователно, няма данни за възникнало данъчно събитие. **Не се установиха материално-правните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъка по фактура № 5737/26.10.2016г. с предмет на доставката огнезащитна боя без конкретна марка и с ДДС 522,00лв. – по чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25, ал.1 чл.6 ЗДДС – правилно не е признато с РА.**

Папка № 8 обект Таблетен цех Д., [улица]

Договор за възлагане № 03/21.07.2016г между жалбоподателя като възложител и „АВГ -87“ ЕООД като изпълнител е с предмет: доставка и полагане на пожарозащитна боя. почистване на метални повърхности, боядисване с грунд и огнезащитна боя с обща стойност 17 875,00лв. без ДДС, съдържа количество и ед. цена на доставката и обект - Таблетен цех 2, подмяна на оборудване и надстройка за техническо помещение в [населено място]. Извършените дейности са документирани с Акт обр. 19 №3/15.09.2006г.-Д. с обща стойност 17875,00лв. без ДДС и ДДС 3 575,00лв. В същия е посочена доставка на огнезащитна боя по количество, ед.цена и стойност. В Акта са отразени 633,33лв. без ДДС за бояджийски работи но без данни за количества. В акт №3 Д., от 15.09.2016г., представен пред настоящия съд и част от папка № 8 в класъора, приложение 1 към делото, е добавено ръкописно към всяко позиция за доставка на огнезащитна боя „+полагане“ в количество килограми.

Към този договор са представени като относими: фактура № 128/ 12.07.2016г., № 132/12.08.2016г. и № 135/15.09.2016г., и трите с предмет доставка на огнезащитна боя NULIFIRE S707-60, съдържат количество в кг и стойности, съответна на т.1 – т.3 от таблицата по предмета на договора и т.1-т.3 от Акт обр.19;

За този обект е представен доклад 22.08.2016г. за контрол на положеното огнезащитно покритие, изготвен от фирма „БГ Топ Контрол“, в който доклад дружеството-жалбоподател е вписано като заявител на контрола. Според доклада контролът се провежда след полагане на защитната система – чийто елементи са антикорозионно покритие грунд и три вида огнезащитно термонабъбващо многослойно покритие – три вида, от марката NULIFIRE са посочени два вида NULIFIRE S707- 120 и NULIFIRE S707-60. Във фактурите за доставка от АВГ -87 ЕООД, представени към този обект, е посочено огнезащитното покритие - NULIFIRE S707-60.

За изпълнението на този обект са представени граждански договор от 27.07. 2016г. между АВГ като възложител и изпълнителите - с всеки по отделно: С. Ф. А., Д. М. В. и И. В. И. с предмет полагане на грунд и огнезащитна боя на обект „Таблетен цех 2 [населено място]. Идентично, тези договори не

съдържат срок на изпълнение, нито количествени параметри за възложената работа.

Идентично е представен договор от дата 20.02.2016г. между фирма „Фауст“ ЕООД, представлявано от С. А., като собственик с АВГ 87 ЕООД като ползвател за предоставяне на строителна техника за „безвъзмездно ползване“ – за 30.11.2016г. , с идентичен предмет представен към обект по папка №5 –М. Б., и към обект по папка 7 Склад и спомагателна пристройка [населено място], касае се за абсолютно идентичен предмет.

Идентично съдът се основава на свидетелските показания на А. за този обект относно извършените услуги от АВГ - 87 ЕООД на ПАБСИСТЕМ. Свидетелят изрично е заявил, че е осъществявал услуги заедно с още две лица от името на доставчика на обекти на жалбоподателя в Д..

Предвид данните до тук – договора, Акт обр.19, и доклада за контрол, данните за плащане, свидетелските показания на А., както и съответствието им с предмета на доставките, в това число Акт обр.19 обективира и предаването на стоките, а докладът за контрол без съмнение – полагането на огнезащитна боя, предмет на доставките, то следва извод, че **фактурите : № 128/12.07.2016г. с ДДС 583,33лв.; № 132/12.08.2016г. с ДДС 1325,00лв. са с предмет доставка на огнезащитна боя, и № 135/15.09.2016г. – с ДДС 833,33лв., с предмет доставка на огнезащитна боя услуга „бояджийски работи“, обективират данъчни събития- Съответно на това правото на приспадане на данъка в посочените размери , законосъобразно е упражнено на основание чл68, ал.1, т.1 вр. ч.69, ал.1, т.1 ЗДДС вр. чл.25, ал.1, вр. чл.6 и чл.9 ЗДДС, РА в тази част следва да бъде отменен.**

Също е представена фактура № 5744/28.10.2016г. с предмет на доставката огнезащитна боя в количество 250 г и на стойност 2540лв. данъчна основа, който предмет не съответства на договора, също фактурата не е намерила отражение в Акт обр. 19, видно е, че този акт съдържа три позиции за доставка на огнезащитна боя, съвпадащи с обсъдените до тук фактури и една позиция бояджийски работи. Към тази фактура не може да се отнесе и Протокол за репарации от дата 18.06.2016г., доколкото предметът на този протокол не е свързан с доставка на огнезащитна боя, а „извършване на репарации на метални повърхности с огнезащитна боя“, освен това протоколът е съставен за извършени вече към датата на съставянето му СМР, следователно, доставки на стоки в значителен период след това са изцяло неотносими.

Следователно, фактура № 5744/28.10.2016г. с предмет на доставката огнезащитна боя в количество 250 г и на стойност 2540лв. данъчна основа, не може да бъде отнесена към изпълнението на обект Таблетен цех 2, подмяна на оборудване и надстройка за техническо помещение в [населено място] и не се доказва, че доставката по нея има връзка с икономическата дейност на жалбоподателя. За тази фактура няма двустранно подписан протокол или документ за предаването на стоката в количествата по фактурата от доставчика на получателя. Такъв приемо –предавателен протокол не е и съставеният на 28.10.2016г. за предаване на парични средства „за услуга“, в него не се цитира фактурата нито предаване на стоката по фактурата. Няма

данни, че стоката, предмет на фактурата е предадена на жалбоподателя, и следователно, няма данни за възникнало данъчно събитие. Не се установиха материално-правните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъка по **фактура № 5744/28.10.2016г. с предмет на доставката огнезащитна боя без конкретна марка и с ДДС 508,00лв. – по чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25, ал.1 чл.6 ЗДДС и правилно правото на приспадане на данъка не е признато с РА.**

Папка № 9 Мелничен комплекс Г.

Договор за възлагане № 02/30.03.2016г. между жалбоподателя като възложител и „АВГ -87“ ЕООД като изпълнител, е с предмет: доставка и полагане на огнезащитна боя с обща стойност 19 908,00лв. без ДДС. В Договора не е посочено количество и ед. цена на доставката, място на изпълнение на договора е Мелничен комплекс Г. България ЕООД-С.. Извършените дейности са документирани с Акт обр. 19 №2/07.07.2006г. на обект Мелничен комплекс Г. България ЕООД-С., подписан от представители на двете страни по договора на обща стойност 19 908.00лв. без ДДС и ДДС в размер на 3982,00лв., а изпълнението включва доставка на огнезащитна боя, посочена по количество, ед.цена и стойност. В Акта са отразени сам стойностно две позиции „полагане на огнезащитна боя“- за 1633,33лв. и по т. 6 „бояджийски работи“ – 1000 лв. без ДДС, без да е посочена площ и ед. цена.

Към този договор са представени като относими фактури: № 122/01.04.2016г., с ДДС 1365,00 лв. предмет „огнезащитна боя“ с количество, ед. цена и стойност, и, № 124/28.04.2016г. с ДДС 1166,67лв. с предмет „огнезащитна боя“ с количество, ед. цена и стойност, и –и втора позиция „извършено СМР“ – само по стойност 1633,33лв.; № 126/30.05.2016г. с ДДС 1250,00 лв. предмет огнезащитна боя с количество, ед. цена и стойност, и втора позиция СМР – бояджийски услуги – само стойност 1000,00лв.; № 127/30.06.2016г. – с ДДС 200,00лв. предмет бояджийски услуги, 1000лв. без количествени параметри. Всички позиции по фактурите са намерили отражение в Акт № 2 – Мелница от 07.07.2016г. – Обр. 19, като за доставките на боя –са посочени количествата, а за „полагане на огнезащитна боя“ и „бояджийски работи“ – само стойности както по фактурите.

За този обект е представен доклад 25.04.2016г. за контрол на положеното огнезащитно покритие, изготвен от фирма „БГ Топ Контрол“, в който доклад дружеството-жалбоподател е вписано като заявител на контрола и изпълнител. Представен е и доклад от 11.04.2016г. за междинен контрол на същия обект. Според доклада от 25.04.2016г., видимо нямало непокрити участъци на указаните повърхности или СМР предмет на доклада, свързани с полагане на огнезащитно покритие са завършени. В доклада изрично е вписана марката огнезащитна боя, доставяна от „АВГ -87“ ЕООД – NULIFIRE S707-60, наред с нея още два вида. Тази марка боя изрично е посочена във фактури № 122/01.04.2016г. № 124/28.04.2016г., № 126/30.05.2016г. от доставчика АВГ 87 ЕООД.

За изпълнението на този обект са представени граждански договор от 01.04.2016г. между АВГ като възложител и изпълнителите - с всеки по отделно: С. Ф. А., Д. М. В. и И. В. И. с предмет полагане на огнезащитна боя на обект

Мелничен комплекс „Г.“ [населено място]. Идентично, тези договори не съдържат срок на изпълнение, нито количествени параметри за възложената работа. Идентично е представен договор от дата 20.02.2016г. между фирма „Фауст“ ЕООД, представлявано от С. А., като собственик с АВГ 87 ЕООД като ползвател за предоставяне на строителна техника за „безвъзмездно ползване“ – за 30.11.2016г. , с идентичен предмет представен към обект по папка №5 –М. Б., и към обект по папка 7 Склад и спомагателна пристройка [населено място], към обект по папка № 8 „Таблетен цех Д., касае се за абсолютно идентичен предмет. Датата, посочена в договора е неотнормима към доставките от АВГ – 87 към жалбоподателя за обекта „Мелница Г.“ – С.. Тъй като е констатирано изпълнение и съставен Акт №2 – Мелница, обр.19 на 07.07.2016г. Следователно , изпълнение след тази дата и на 30.11.2016г. е неотнормимо.

Видно от показанията на А., същият изрично е заявил, че той и двете лица с него са извършвали услуги на конкретния обект – мелница в [населено място]. Предвид данните до тук – договора, Акт обр.19, и доклада за контрол, данните за плащане по банков път, свидетелските показания на А., както и съответствието им с предмета на доставките, в това число Акт обр.19 обективира и предаването на стоките, а докладът за контрол без съмнение – полагането на огнезащитна боя, предмет на доставките, то следва извод, **че фактурите : № 122/01.04.2016г., с ДДС 1365,00 лв. ; № 124/28.04.2016г. с ДДС 1166,67лв. ; № 126/30.05.2016г. с ДДС 1250,00 лв.; № 127/30.06.2016г. – с ДДС 200,00лв., обективират данъчни събития за доставки на стоки и на услуги. Съответно на това правото на приспадане на данъка в посочените размери , законосъобразно е упражнено на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. ч.69, ал.1, т.1 ЗДДС вр. чл.25, ал.1, вр. чл.6 и чл.9 ЗДДС, РА в тази част следва да бъде отменен.**

В тази папка е приложена като относима към обекта фактура №119/ 14.06.2016г. с предмет огнезащитна боя, обозначена по количество и стойност – 2376,00лв.Тази фактура не е включена в Акт обр.19 от 07.07.2016г. За същата стойност , но с друг предмет – е представен „Протокол за репарации“, издаден на 11.04.2016г. и същият съдържа описание: репарации на големи тръби колони Ф(...) с огнезащитна боя“, единицата мярка е килограм в графа количество- 220, съдържа единична цена и обща стойност – 2376,00лв. които съвпадат с фактурата. Протоколът е съставен за изпълнени към датата на съставянето му работи. Описанието им предполага доставка на боя и полагане на боя. Датата на фактурата №119/ 14.06.2016г. е значително време след протокола за извършени към момента на съставянето му работи. Това обстоятелство изключва връзка между доставката по фактурата и данните по протокола. Следователно, за фактура №119/ 14.06.2016г. с предмет огнезащитна боя, обозначена по количество и стойност – 2376,00лв. и ДДС 475,20лв., не се доказва, че има връзка с икономическата дейност на жалбоподателя на обект „Мелничен комплекс“Г.“ иза получени доставки от „АВГ -87“ ЕООД. Представеният приемо- предавателен протокол за парични средства, не цитира тази фактура нито предаване на стоката по фактурата. Няма данни, че стоката, предмет на фактурата е предадена на жалбоподателя, и следователно, няма данни за възникнало данъчно събитие.

Не се доказаха материално-правните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъка по фактура №119/ 14.06.2016г. с предмет огнезащитна боя и с ДДС 475,20лв. по чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25, ал.1 чл.6 ЗДДС и правилно не е признато с РА.

Папка № 10 Шоурум Н.

Договор за възлагане № 01/8.02.2016г., между жалбоподателя като възложител и „АВГ -87“ ЕООД като изпълнител, е с предмет: доставка на грунд и пожарозащитна боя, почистване на метални повърхности, боядисване с грунд и огнезащитна боя;СМР. доставка и полагане на огнезащитна боя и финиш с обща стойност 17 660.83 лв. без ДДС, с място на доставка обект „НОЛИНА“ ЕООД. [населено място]. За изпълнението на договора са представени с Акт обр. 19 №01 – Н. от 25.03.2016г. за обект „Н.“ , подписан от двете страни и на обща стойност 21 193,00 лв. с ДДС, в т.ч. 17 660,83лв. без ДДС и ДДС 3532,17лв.

В същият Акт са описани количества, ед.цена и стойност на огнезащитна боя, разредител и финишно покритие. В Акта са отразени 1200лв. без ДДС за полагане на огнезащитната боя, без да е посочена площ и разценка. Към този договор са приложени фактури № 116/11.02.2016г. с ДДС 1732,17лв. и с предмет „огнезащитна боя, разредител, финиш покритие“ като са посочени количества за всяка стока по отделно и стойности, както и фактура № 120/14.03.2016г. с ДДС 1800лв. с предмет „СМР - без други данни и количества, съдържа се само стойност, и втора позиция огнезащитна боя Nullifire S707-60, в количество 1000 кг. Количествата огнезащитна боя по двете фактури са посочени по позиции 1 и 2 от Акт обр.19 съответно разредител и финишно покритие – позиции 3 и 4 По позиция 5 от акта е посочено „полагане на огнезащитна боя“ само в лева 1200лв., съпадащи с посоченото по фактура 120 /14.03.216г. – доставка с предмет СМР . Тези фактури са платени по банков път, както са констатирани и вещите лица.

За този обект е представен доклад 23.02.2016г. за контрол на положеното огнезащитно покритие, изготвен от фирма „БГ Топ Контрол“, в който доклад дружеството-жалбоподател е вписано като заявител на контрола. Контролът е проведен след полагане на защитната система, която според описанието в същия доклад се състои от следните елементи: антикорозионен грунд, огнезащитно термонабъбващо многослойно покритие – два вида но марката NULIFIRE S707-60, този вид боя е изрично посочен като предмет на доставката по фактура №120/14.03.2016г., а в другата фактура е посочено само „огнезащитна боя“.

За изпълнението на този обект са представени граждански договор от 10.02. 2016г. между АВГ -87 ЕООД като възложител и изпълнителите - с всеки по отделно: С. Ф. А., Д. М. В. и И. В. И. с предмет полагане на огнезащитна боя на обект Шоурум Н. [населено място]. Идентично, тези договори не съдържат срок на изпълнение, нито количествени параметри за възложената работа. Идентично е представен договор от дата 20.02.2016г. между фирма „Фауст“ ЕООД, представлявано от С. А., като собственик с АВГ 87 ЕООД като ползвател за предоставяне на строителна техника за „безвъзмездно ползване“ – за 30.11.2016г., с идентичен предмет представен към обект по

папка №5 –М. Б., и към обект по папка 7 Склад и спомагателна пристройка [населено място], към обект по папка № 8 „Таблетен цех Д., Мелница Г. С. касае се за абсолютно идентичен предмет. Датата, посочена в договора е неотнормима към доставките от АВГ – 87 към жалбоподателя за обекта „Шоурум Н.“ [населено място]. Тъй като е констатирано изпълнение и съставен Акт №01 – Н., обр.19 на 25.03.2016г. Следователно, изпълнение след тази дата и на 30.11.2016г. е неотнормимо.

С. А. заяви, че е работил през 2016г. за АВГ на „обекти в Б.“.

Видно от Акт обр. 19 №01 – Н. от 25.03.2016г. и доклад 23.02.2016г., доставките по **двете фактури № 116/11.02.2016г. с ДДС 1732,17лв. и № 120/14.03.2016г. с ДДС 1800лв.** са относими към икономическата дейност на жалбоподателя, свързана със СМР на обект Шоурум Н., а въз основа на доказателствата преценени в съвкупност, в това число за плащането, за извършените услуги и подписаният акт, поради съответствие, съдът приема и доказани доставки на стоки – огнезащитна боя, разредител и финашно покритие, както и полагане на боята. Съответно на това правото на приспадане на данъка в посочените размери, законосъобразно е упражнено на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС вр. чл.25, ал.1, вр. чл.6 и чл.9 ЗДДС, РА в тази част следва да бъде отменен.

Както е посочило вещото лице К. в заключението си с корекцията по фактура 141/10.11.2016г., с ДДС 1020,00лв., която съдът както обоснова, че не следва да обсъжда, тъй като не участва в резултата, общата сума по всички фактури, по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит е в размер на 32 733,04 лв.

На основание всичко изложено:

1) жалбата е основателна и РА следва да бъде отменен по отношение на непризнатото право на приспадане по следните фактури:

2) фактура № 116/11.02.2016г. с ДДС 1732,17лв. ; фактура № 120/14.03.2016г. с ДДС 1800лв.; фактура № 122/01.04.2016г., с ДДС 1365,00 лв. ; фактура № 124/28.04.2016г. с ДДС 1166,67лв. ; фактура № 126/30.05.2016г. с ДДС 1250,00 лв.; фактура № 127/30.06.2016г. с ДДС 200,00лв.; фактура № 128/ 12.07.2016г. с ДДС 583,33лв.; фактура № 130/29.07.2016г. с ДДС 3150,00лв.; фактура № 132/12.08.2016г. с ДДС 1325,00лв.; фактура № 134/30.08.2016г.; фактура № 135/15.09.2016г. с ДДС 8 333,33лв.; фактура № 139 / 31.10.216г. с ДДС 480,00лв.; фактура № 145/30.11.2016г. с ДДС 400,00лв.; фактура № 147/10.12.2016г. с ДДС 4000,00лв.; фактура № 149/31.01.2017г. с ДДС 400,00лв. ; фактура № 159/23.05.2017г. с ДДС 250,00лв.; фактура № 206/23.07.2018г. с ДДС 3780,00лв.; , общо 23 848,84лв. всички издадени от доставчика АВГ - 87 ЕООД, ведно със съответните лихви.

На основание чл.68, ал.1, т.1, вр. чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25 и чл.6 и чл.9 ЗДДС, правото на приспадане на данъка по посочените фактури следва да бъде признато, РА в тази част следва да бъде отменен.

2) Жалбата срещу РА е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, като правилно не е признато правото на приспадане на данъчен кредит на основание в която на основание чл.68, ал.1, т.1, вр. чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25 и чл.6 и чл.9 ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по следните фактури:

-фактура № [ЕГН]/26.7.2017г. с ДДС 400 лв., издадена от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД,

-издадените от доставчика АВГ - 87 ЕООД – с ДДС общо 8484,20лв. по : фактура 119/14.06.2016г. с ДДС 475,20лв.; 5737/26.10.2016г. с ДДС 522,00лв.; фактура № 5744/28.10.2016г. с ДДС 508,00лв.; фактура № 144/30.11.2016г. с ДДС 400лв.; фактура № 5802/02.01.2017г. с ДДС 1006,00лв.; фактура №151/10.03.2017г. с ДДС 500лв. ; фактура № 152 /13.03.2017г. с ДДС 2923,00лв.; фактура № 158/ 22.05.2017г. с ДДС 100лв.; фактура № 161 / 17.06.2017г. с ДДС 2050лв. общо 8884,20лв., ведно със съответните лихви.

Що се касае до лихвите, с РА са начислени общо лихви в размер на **6 705,72 лв.** към датата на РА – 25.01.2019г. Законната лихва по фактурите, по които жалбата е неоснователна , са следните:

За данъчен период м. 06.2016г.

По фактура 119/14.06.2016г. с ДДС 475,20лв. от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.08.2016г. до 25.01.2019г. е в размер на **118,02лв.**

за данъчен период м. 10.2016г.

5737/26.10.2016г. с ДДС 522,00лв.; фактура № 5744/28.10.2016г. с ДДС 508,00лв., издадени от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.11.2016г. до 25.01.2019г. е в размер на **229,48лв.**

За данъчен период м.11.2016г.

Фактура № 144/30.11.2016г. с ДДС 400,00лв. от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.12.2016г. до 25.01.2019г. е в размер на **85,78лв.**

За данъчен период м. 01.17г.

фактура № 5802/02.01.2017г. с ДДС 1006,00лв. от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.02.2017г. до 25.01.2019г. е в размер на **198,42лв.**

за данъчен период м.03.2017г.

фактура №151/10.03.2017г. с ДДС 500лв. и фактура № 152 /13.03.2017г. с ДДС 2923,00лв., общо ДДС 3423,00лв., издадени от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.04.2017г. до 25.01.2019г. е в размер на **619,04 лв.**

за данъчен период м.05.2017г.

фактура №158/22.05.2017г. с ДДС 500лв. от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.06.2017г. до 25.01.2019г. е в размер на **81,95лв.**

за данъчен период м.06.2017г.

фактура № 161 / 17.06.2017г. с ДДС 2050лв. от АВГ - 87 ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.07.2017г. до 25.01.2019г. е в размер на **318,91лв.**

за данъчен период м.07.2017г.

фактура № [ЕГН]/26.7.2017г. с ДДС 400 лв., издадена от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД, законната лихва за просрочие за периода от 15.08.2017г. до 25.01.2019г. е в размер на **58,78лв.**

Общо лихвите за просрочие по фактурите, по които не следва да бъде признат данъчен кредит са в размер на **1710,38лв.** Разликата до размера на лихвите, установени с РА общо **6 705,72 лв.**, съответстват на останалите фактури, за които РА следва да бъде отменен – или лихви в размер на **4995,34 лв.**

Ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение, независимо от изхода на спора, тъй като са представени нови доказателства при второто разглеждане на делото. На основание чл.161, ал.3 ДОПК, жалбоподателят следва да заплати разноските по делото, независимо от неговия изход. В този смисъл дружеството следва да бъде осъдено за разноски за юрисконсултско възнаграждение, за негова сметка остават и разноските за вещо лице.

На ответника следва да бъдат присъдени за разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно материалният интерес -32 733,04 лв. непризнат ДК и лихви в размер на 6 705,72лв. или общо 39 438,76лв. и независимо от изхода на делото. На основание чл.161, ал.1 ДОПК и чл. 8, ал.1 вр. чл. 7, ал.2, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да се присъдят 3805,04лв. за юрисконсултско възнаграждения.

На основание всичко изложено и чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 и ал.3 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба “ПАБСИСТЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя А. Е. А., Ревизионен акт № Р – 2222 – 17180 - 05251 – 091 – 001 от 25.01.2019 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и М. К. М., на длъжност старши инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 600 от 05.04.2019 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С., в частта, в която на основание чл.68, ал.1, т.1, вр. чл.69, ал.1, т.1 вр. чл.25 и чл.6 и чл.9 ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по следните фактури: фактура № 116/11.02.2016г. с ДДС 1732,17лв. ; фактура № 120/14.03.2016г. с ДДС 1800лв.; фактура № 122/01.04.2016г., с ДДС 1365,00 лв. ; фактура № 124/28.04.2016г. с ДДС 1166,67лв. ; фактура № 126/30.05.2016г. с ДДС 1250,00 лв.; фактура № 127/30.06.2016г. с ДДС 200,00лв.; фактура № 128/12.07.2016г. с ДДС 583,33лв.; фактура № 130/29.07.2016г. с ДДС 3150,00лв.; фактура № 132/12.08.2016г. с ДДС 1325,00лв.; фактура № 134/30.08.2016г.; фактура № 135/15.09.2016г. с ДДС 8 333,33лв.; фактура № 139 / 31.10.216г. с

ДДС 480,00лв.; фактура № 145/30.11.2016г. с ДДС 400,00лв.; фактура № 147/10.12.2016г. с ДДС 4000,00лв.; фактура № 149/31.01.2017г. с ДДС 400,00лв. ; фактура № 159/23.05.2017г. с ДДС 250,00лв.; фактура № 206/23.07.2018г. с ДДС 3780,00лв.;

общо данъчен кредит в размер на **23 848,84лв. данъчен кредит**, всички издадени от доставчика АВГ - 87 ЕООД, ведно със съответните лихви, общо в размер на **4995,34 лв.**

ОТХВЪРЛЯ жалбата “ПАБСИСТЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя А. Е. А., Ревизионен акт № Р – 2222 – 17180 - 05251 – 091 – 001 от 25.01.2019 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и М. К. М., на длъжност старши инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 600 от 05.04.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., в частта, в която на основание чл.68, ал.1, т.1, вр. чл.69, ал.1,т.1 вр. чл.25 и чл.6 и чл.9 ЗДДС не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по следните фактури:

1)Фактура № [ЕГН]/26.7.2017г. с ДДС 400 лв., издадена от „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД,

2)издадените от доставчика АВГ - 87 ЕООД – общо 8484,20лв. по : фактура 119/14.06.2016г. с ДДС 475,20лв; 5737/26.10.2016г. с ДДС 522,00лв.; фактура № 5744/28.10.2016г. с ДДС 508,00лв.; фактура № 144/30.11.2016г. с ДДС 400лв.; фактура № 5802/02.01.2017г. с ДДС 1006,00лв.; фактура №151/10.03.2017г. с ДДС 500лв. ; фактура № 152 /13.03.2017г. с ДДС 2923,00лв.; фактура № 158/ 22.05.2017г. с ДДС 100лв.; фактура № 161 / 17.06.2017г. с ДДС 2050лв.,

общо непризнат данъчен кредит в размер на 8884,20лв., ведно със съответните лихви – общо в размер на 1710,38лв.

ОСЪЖДА “ПАБСИСТЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати по бюджета на Националната агенция за приходите, чрез Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на същата агенция, сумата от 3805,04 (три хиляди осемстотин и пет лева 04 стотинки)лв. за разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия