

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3926

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в закрито заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **1284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК. Образувано е по жалба вх. №53-04-893/12.12.2018 г., по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (Д „ОДОП“) - [населено място] при ЦУ на НАП, подадена от К. Н. К., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес: [населено място], [улица], Столична община, област С. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221417007127-091-001/07.09.2018г., потвърден с Решение № 1829/23.11.2018г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП. Жалбоподателят, с оглед изложените в жалбата моли на осн. чл.160, ал.1 ДОПК да бъде отменен обжалвания РА, с който е ангажирана отговорността му на осн. чл.19, ал.1 ДОПК в качеството на управител на [фирма], ЕИК[ЕИК] за задължения на дружеството по ЗДДС в размер на 246 498,67 лв., в т.ч. главница-171 665,80 лв. и лихви в размер на 74 832, 87 лв.за данъчни периоди м.11.2013г. до м.05.2014г.

В съдебно заседание на 01.06.2021г. от процесуалния представител на жалбоподателя е депозирана молба на основание чл.229, т.4 от ГПК вр. с чл.144 от АПК, с която се иска спиране на производството до произнасяне на Съда на ЕС по образуваното дело С-1/2021г. по преюдициално запитване на Административен съд (АС) В. Т. с определение №326 от 18.11.2020г. по адм.д.№ 621 по описа за 2019г. Мотивира се, че отправените в запитването въпроси имат пряко отношение към принципната допустимост и обхвата на отговорността по чл.19 ДОПК, което е част от спорния предмет на настоящето производство.

Искането на пълномощника на жалбоподателя за спиране на производството при условията на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът намира за основателно.

Съгласно чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът спира производството, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение

за правилното решение на спора. Разпоредбата изобщо не специфицира вида на обуславящото дело и функционалната степен на съда, пред който то е висящо.

Въпросите, по които е образувано дело С-1/2021г. са:

1. Съвместното тълкуване на чл.9 от Конвенция съставена на основание член К.3 от договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности и на разпоредбата на чл.273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност допуска ли в хармонизираната област на ДДС национален правен инструмент като предвидения в националната разпоредба на чл.19, ал.2 от ДОПК, прилагането на който води до последващо пораждаване на солидарна отговорност на данъчно незадължено физическо лице, което не е платец на ДДС, но недобросъвестното поведение на което е довело до неплащане на ДДС от данъчнозадълженото юридическо лице,което е платца на ДДС?

2.Допуска ли тълкуването на тези разпоредби и прилагането на принципа на пропорционалност националният правен инструмент, отразен в разпоредбата на чл.19, ал.2 от ДОПК, и по отношение на начислените лихви върху неплатения в срок от данъчнозадълженото лице ДДС?

3.Противоречи ли на принципа на пропорционалност националният правен инструмент,отразен в разпоредбата на чл.19, ал.2 от ДОПК, в ситуация при която закъснялото плащане на ДДС, което е довело до олихвяването на задължението за ДДС, не се дължи на поведението на данъчно незадълженото физическо лице, а на поведение на друго лице или на проявлението на обективни обстоятелства?

Съдът, като съобрази, че с ревизионния акт, предмет на първоинстанционния процес, е реализирана отговорността на ревизираното лице по чл. 19 от ДОПК, а поставените на Съда на ЕС въпроси се отнасят до принципната допустимост и обхвата на тази отговорност, намира, че цитираното дело на СЕС (което е висящо) е преюдициално по правото за решаване на настоящия спор и е налице ново основание за спиране на настоящето производство.

В случая предпоставките за спиране по чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК са изпълнени. Образувано е дело пред СЕС по въпроси, свързани с предмета и правилното решаване на настоящия спор, поради което съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по до произнасяне на Съда на ЕС по образуваното дело С-1/2021г. по преюдициално запитване на Административен съд (АС) В. Т. с определение №326 от 18.11.2020г. по адм.д.№ 621 по описа за 2019г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: