

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5841** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.14 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНФРАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ИНФРАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221923002254-091-001/12.01.2024 г., в частта, потвърден с Решение № 620/09.05.2024 г. на директора на Дирекция ОДОП – София.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника, с която представя заповед № ЗЦУ-ОПР-22 от 22.08.2022 г., както и представя исканата с разпореждането за насрочване на делото информация за размер на задължението, установени след административното оспорване на РА.

АДВ. В. – Поддържам изцяло жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост, както и допълнително представените с разпореждането на съда доказателства. Считам, че спорът е правен.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства към нея.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената заповед № ЗЦУ-ОПР-22 от 22.08.2022 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да отмените оспорения ревизионен акт като неправилен, незаконосъобразен и нищожен, издаден от некомпетентен административен орган. От всички доказателства по административната преписка не се доказва надлежно упълномощаване, както и мотивирана необходимост какво е наложило ревизията да бъде проведена извън териториалния обхват по седалище и адрес на управление на ревизираното дружество. Константната практика на ВАС сочи, че това е изключение от общия принцип на провеждане на ревизионно производство и трябва стриктно и безспорно да бъдат доказани по несъмнен начин предпоставките по чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, а именно мотивирана необходимост защо ревизията е протекла по този ред от ревизиращ екип извън ТД на НАП по седалище и управление на дружеството. Липсват доказателства за валидно командироване на ревизиращия екип, каквото е изискването. Считам, че предвид гореизложеното съдът следва да прогласи нищожността на ревизионния акт. В подкрепа на аргументите си представям съдебна практика на ВАС. Моля да бъдат присъдени разноски на жалбоподателя съгласно списък, който представям.

ЮРК. М. – Доколкото за първи път в хода по същество се изложиха аргументи относно валидността на акта, каквито не бяха изложени в жалбата и предвид наложилата се мода, но не и трайна и единна практика на ВАС по този въпрос, считам че въз основа на изявленията на жалбоподателя, производството следва да се спре с оглед образуваното тълкувателно дело № 2 от 2024 г. В жалбата нямаше такива аргументи.

АДВ. В. – противопоставям се на искането на ответник за спиране на делото.

С оглед така направеното от страна на ответник искане, предвид сочените аргументи за нищожност и образуваното Тълкувателно дело № 2 от 2024 г. на ВАС съдът намира че следва да бъде отменен хода по същество.

Предвид изложеното

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

ПО НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ за спиране съдът счита, че следва да спре производството по настоящото дело, предвид образуването на тълкувателно дело № 2 от 2024 г. по описа на ВАС. Съгласно разпореждане на председателя на ВАС от 27.09.2024г е разпоредено да се образува тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ? Решението по Тълкувателно дело № 2 / 2024 г. по описа на ВАС безспорно ще има значение за правилното решение по настоящото дело, тъй като касае валидността на оспорвания РА. На основание чл. 229, ал.1 т. 4 от ГПК, производството по делото следва да бъде спряно до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на ВАС.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 5841/2024 г. по описа на Административен съд София-град, III отделение, 67 състав до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на ВАС.

Определението за спиране подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: