

РЕШЕНИЕ

№ 11131

гр. София, 31.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Производството по делото е образувано по подадена от В. К. К., [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] С. Х. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] и С. В. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] срещу Заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на ПР на м. к-с Б. шосе, кв. 55, УПИ II – „за гаражи“ и УПИ III – „за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II – „за противопожарна охрана“, за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т.18-о.т.251; по о.т.18-о.т.48; по о.т.569-о.т.568, съгласно приложен проект.

В жалбата и уточненията към нея са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед. Посочват, че с одобреното изменение се ограничава директния достъп до излаза към ул. А. Е., от изток, на ползващите паркинга живущи в бл. 28 и бл. 29. Посочват, че не им е връчен препис от протокол № 7/03.07.2023 г. на РЕСУТ. Посочват, че с изменението се променя инфраструктурата, което пък променя договорите им за покупка на имотите.

Допълнително, жалбоподателят С. посочва, че отварянето на допълнителен вход/изход към ул. Б. П. ще наруши целостта на тротоара, който е тесен, като това ще направи преминаването още по-трудно. Пожарната има служебен вход/изход към ул. Т. кукли и добавянето на допълнителен вход/изход на по-малко от 100 м. не би

спестил достатъчно време и усилия на служителите на пожарната. Затварянето на изхода към ул. Ал. Е. би причинило голяма суматоха за живущите, поради факта, че е основен изход за живущите и приходящи автомобили, които оставят децата си в двете училища.

Молят за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание, жалбоподателят В. К., чрез адв. Х., моли за уважаване на жалбата, и отмяна на заповедта като необоснована и незаконосъобразна. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Жалбоподателите С. С. и С. Н., лично молят за отмяна на заповедта.

В представени писмени бележки от В. К., чрез адв. Х. и от С. С., се доразвиват съображенията за основателност на жалбата и се моли за нейното уважаване.

Ответникът – главен архитект на Столична община, чрез юрк. З. изразява становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, съгласно делегирани му правомощия, при спазване на изискуемата форма и при необходимото съдържание. Спазена е процедурата по издаване на заповедта. Процедурата е започнала по заявление от кмета на район П. за разрешаване да се изработи проект. Със заповед е наредено служебно да се изработи такъв проект за ПУП-И., като заповедта е съобщена на заинтересованите страни. Представен е проект, който е съобщен на заинтересованите страни, подадени са възражения, след което е разгледан на ОЕСУТ, на който е взето решение за преработване на проекта съобразно направени възражения. Преработеният проект отново е разгледан от ОЕСУТ, на който отново е взето решение за преработване. След новото преработване, проектът за ПУП-И. отговаря на изискванията на ЗУТ. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, представляван от юрк. З., моли жалбата да бъде отхвърлена като недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят В. К. К. се легитимира като собственик на ап. № 1, вход А, ет. 1, находящ се в [жилищен адрес] в [населено място], Столична община, [жк], с НА за покупко-продажба на недвижим имот № 182, том I, рег. № 32284, дело № 140/2012 г.

Жалбоподателят С. Х. С. се легитимира като собственик на ап. № 33, вход А, ет. 9, находящ се в [жилищен адрес] в [населено място], Столична община, [жк], с Договор за продажба на държавен имот от 25.11.1983 г.

Жалбоподателят С. В. С. се легитимира като собственик на ап. № 25, вход А, ет. 7, находящ се в [жилищен адрес] в [населено място], Столична община, [жк], с НА за покупко-продажба на недвижим имот № 155, том III, рег. № 3363, дело № 505/2006 г.

С писмо с вх. № САГ21-ГР00-419/19.02.2021 г., кметът на СО, район „П.“, е поискал от главния архитект на СО разрешаване и служебно изработване на проект за ПУП-И. на м. к-с „Б. шосе“, кв. 55, УПИ II- „за гаражи и УПИ III-„за озеленяване“, за обособяване на нов УПИ с предназначение „за гаражи“ за ПИ с идентификатор 68134.612.813, район „П.“, представляващ административен център на 5 районна

служба ПБЗН.

С писмото са представени документи за собственост на имоти - акт за публична държавна собственост № 1223-МВР/02.07.2004 г.; скица от район „П.“; скица от РНС „В. Л.“; акт № 8351-1308/20.04.1971 г. за държавна собственост; извадки от действащи РП и КП на м. „Суха река“. Имотът попада в урбанизирана територия, в устройствена зона „Жилищна Зона с преобладаващо комплексно застрояване" (Жк), съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

По повод постъпилото писмо, с писмо вх. № САГ21-ГР00-419/1/18.03.2021 г., главния архитект на СО е възложил на „ГИС София“ ЕООД изработването на мотивирано предложение.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419/3/29.03.2021 г., от „ГИС София“ ЕООД е изпратено мотивирано предложение за изменение на план за регулация на УПИ II-за гаражи, УПИ III-за озеленяване от кв. 55 и улици от о.т.568 до о.т.569, от о.т.48 до о.т.18 и от о.т.250 до о.т.251, по действащ регулационен план на комплекс „Б. шосе“, одобрен със заповед № РД-50-09-136/11.04.1983 г. на главния архитект на С..

Главният архитект на СО е изпратил с писмо № САГ21-ГР00-419/3/27.04.2021 г. мотивираното предложение на кмета на СО, район „П.“ за становище.

С писмо № САГ21-ГР00-419/4/04.06.2021 г. до главния архитект на СО, от районната администрация е изразено съгласие с мотивираното предложение, с условие да се промени отреждането на новообразувания УПИ II-за гаражи в УПИ II-за противопожарна охрана. С писмото е предложено да се продължи процедурата по разрешаване и служебно изработване на проект за ПУП-И. за УПИ II-за гаражи и УПИ III-за озеленяване, кв. 55, м. Сухата река, к-с Б. шосе и промяна на уличната регулация.

Със заповед № РА50-469/19.07.2021 г. на главния архитект на СО, е наредено служебно да се изработи проект за ПУП - И. на м. к-с „Б. шосе", кв. 55, УПИ II-„за гаражи и УПИ III-„за озеленяване", за обособяване на нов УПИ II-„за гаражи" за ПИ с идентификатор 68134.612.813 и изменение на плана за улична регулация от о.т. 568 до о.т. 569, от о.т. 48 до о.т. 18 и от о.т. 250 до о.т. 251, район „П.“.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/5/21.07.2021 г. на началник отдел „УП“ при Н., заповедта е изпратена до кмета на район „П.“ за разгласяване по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

Кметът на район „П.", СО, е удостоверил с писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/7/03.09.2021 г., че е проведено съобщаването по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ на заповедта за разрешаване. С писмото е заявено, че от районната администрация е изразено искане отреждането на УПИ II да е „за противопожарна охрана". Към писмото са приложени Протокол изх. № РПД21-ВК91-3201/02.09.2021 г. и съобщението за поставянето на заповедта.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/8/14.09.2021 г., главният архитект на СО е възложил на „ГИС СОФИЯ" ЕООД да изготви проект на ПУП и да представи оферта. „ГИС СОФИЯ" ЕООД, с писмо, вх. № САГ21-ГР00-419-/9/04.10.2021 г., са представили проект на ПУП - И. на м. „к-с Б. шосе", кв. 55, УПИ II и изменение на улична регулация. Към проекта е приложена и обяснителна записка.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/10/15.10.2021 г., проектът за ПУП- И. е изпратен в СО, район „П.“ за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ.

В предоставения срок са постъпили три броя възражения, а именно: възражение рег. № РПД21-ГР00-17-/7/08.11.2021 г. от С. С., живуща в[жк], [жилищен адрес] вх. „А“,

ап. 33, възражение рег. РПД21-ГР00-17/8/11.11.2021 г. от живущите в [жилищен адрес] Вх. „А“ и вх. „Б“ и възражение с вх. № РПД21-ГР00-17/9/16.11.2021 г. от министъра на вътрешните работи.

Проектът и възраженията са разгледани на заседание на РЕСУТ при СО, район „П.. С т. 3 от Протокол от 27.01.2022 г. на РЕСУТ е дадено становище, с предложени изменения.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/11/15.03.2022 г., кметът на район „П.“ е удостоверил, че е приключила процедура по съобщаването на проекта. Посочено е, че са постъпили три възражения, както и че проектът и възраженията са разгледани на заседание на РЕСУТ.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/12/29.03.2022 г., главният архитект на СО е възложил на „ГИС СОФИЯ“ ЕООД изработване на геодезическо заснемане на съществуващата дървесна растителност в обхвата на ПУП.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/13/29.03.2022 г. е възложено на „ГИС София“ ЕООД изработване на проект за изменение на кадастралната карта, в изпълнение на чл. 65, ал. 2 и ал. 5 от Наредба № РД-02-20-5/2016 г. на МРРБ.

„ГИС София“ ЕООД са направили геодезическо заснемане на съществуващата дървесна растителност, което е изпратено на главния архитект на СО с писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/14/05.04.2022 г.

С доклад № САГ21-ГР00-419-/15/06.04.2022 г., директорът на дирекция „ТП“ при Н. е уведомил главния архитект на СО, че следва да се изпрати покана до „ГЕО-МАР 2001“ ЕООД за изработване на оценка на съществуващата дървесна растителност.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/16/06.04.2022 г. е възложено на „ГЕО-МАР 2001“ ЕООД да изготви документация по чл. 19, ал. 4 от ЗУСО и да представи документи за сключване на договор.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/17/15.04.2022 г., от „ГИС СОФИЯ“ ЕООД е представен проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Проектът е изпратен от Н., с писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/19/05.05.2022 г. до СГКК-С., за процедиране по реда на чл. 65, ал. 2 и ал. 5 от Наредба № РД-02-20-5/2016 г. на МРРБ.

СГКК-С. е представила удостоверение за приемане на проекта за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри с изх. № 25-138333/13.05.2022 г. и графика на проекта за изменение на КККР.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/20/19.05.2022 г., от „ГЕО-МАР 2001“ ЕООД е предоставена документация по чл. 19, ал. 4 от ЗУСО. Документацията е съгласувана от отдел „БД“ на 03.06.2022 г.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/21/06.06.2022 г. на главния архитект на СО, проектът на ПУП-И. е изпратен за съгласуване от „Софийска вода“ АД.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/22/17.06.2022 г., от Софийска вода АД са представени изходни данни под № ТУСО-54/06.06.2022 г.

Проектът за ИПРЗ е разгледан от отделите на дирекция „Териториално планиране“. Изразени са становища по същия.

Проектът за ПУП-И. е разгледан на заседание на ОЕСУТ, който с т. 2 по протокол № ЕС-Г- 63/27.09.2022 г., е взел решение:

по възражени, рег. № РПД21-ГР00-17-(9) /16.11.2021 г. от МВР.

т. 1. - Възразява се срещу северната регулационна граница на новообразувания УПИ II, с която се засягат съществуващите постройки с идентификатори 68134.612.813.1 и

68134.612.813.5. Счетено е за основателно е уважено. Приема предложението на РЕСУТ на район „П.“ да се направи геодезическо заснемане на изградения тротоар към УПИ II по [улица]и се коригира проекта по съществуващото положение. Същото е съгласувано с отдел „Комуникации и транспорт“.

т. 2. - прието е предложението за западната регулационна граница на нов УПИ II, която следва имотната на ПИ с идентификатор 68134.612.813. Указано е да се предвиди допълнително пространство от запад към УПИ II пред гаражите за осигуряване на безпрепятствен и лесен достъп на специализираните автомобили при изпълняване на своята дейност в обекта.

т. 3 - Възражава се срещу източната регулационна линия на УПИ II, която с проекта се запазва по действащ план. Това възражение не е уважено. В този участък улицата е проектирана с минимален законово регламентиран профил и няма възможност за намаляване.

т. 4 - възражава се срещу профила на предвидения паркинг по действащ план по [улица], с който се засягат съществуващи сгради с идентификатори 68134.612.813.1, 68134.612.813.8 и 68134.612.813.9. Уважено е това възражение. Указано е да се потърси възможност за намаляване на тротоара към предвидения уличнорегулационен паркинг.

- по възражения рег. № РПД21-ГР00-17-(8) /11.11.2021 г. от живущите в[жк], [жилищен адрес] вх. „А“ и вх. „Б“ и рег. № РПД21-ГР00-17-(7) /08.11.2021 г. от С. С., живуща в[жк], [жилищен адрес] вх. „А“, ап. 33. Възражават срещу бъдещото изграждане на входа към пожарната по [улица]. Уважено е с проекта, с който се затваря предвидения по действащ план за регулация вход-изход към [улица]срещу [жилищен адрес] при което не се засяга броя на паркоместата в предвидения улично-регулационен паркинг и достъпа да същия.

Посочено е, че след изпълнение на служебните предложения и уважените възражения, следва да се внесе отново за разглеждане в ОЕСУТ.

С писмо изх. № САГ21- ГР00-419-/23/02.11.2022 г., във връзка с решението на ОЕСУТ, на „ГИС СОФИЯ“ ЕООД е възложено преработване на ПУП и геодезическо заснемане на изградения тротоар по [улица].

Преработеният ПУП е внесен от „ГИС СОФИЯ“ ЕООД с писмо, вх. № САГ21-ГР00-419-/24/01.12.2022 г.

С писмо изх. № САГ21- ГР00-419-/25/16.12.2022 г., преработеният ПУП е изпратен за съгласуване до МВР и кмета на СО, район „П.“.

С писмо вх. САГ21-ГР00-419-/26/17.02.2023 г., кметът на СО, район П. е заявил, че не възражава по коригирания проект на ПУП.

От Министерство на вътрешните работи, с писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/27/17.03.2023 г., е изразено становище по коригирания ПУП и са направени предложения за допълнително коригиране на проекта, което е извършено.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/28/21.04.2023 г., допълнително коригираният проект е изпратен отново за съгласуване до МВР и кмета на СО, район „П.“.

Кметът на район „П.“ е уведомил с писмо вх. САГ21-ГР00-419-/29/04.05.2023 г., че не възражава по допълнително коригирания ПУП.

С писмо изх. № САГ21-ГР00-419-/30/12.06.2023 г., ПУП е изпратен в район „П.“ за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 11 от ЗУТ.

Променения проект е приет по т. 6 от протокол № 7/03.07.2023 г., на РЕСУТ.

Постъпило е възражение, с вх. № РПД21-ГР00-17-/21/13.09.2023 г., от живущите в

[жк], [жилищен адрес] в което е посочено, че се възразява за нанесените корекции на уличната регулация по ул. Б. П., а именно премахването на тротоарите, което ще намали местата за паркиране.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/31/20.09.2023 г., кметът на СО район „П.“ е информирал Н. за приключила процедура по съобщаването на проекта, както и че в законоустановения срок е постъпило едно възразение. Приложени са доказателства във връзка със съобщаването. Приложен е препис-извлечение от протокол № 7/03.07.2023 г., т. 6 на РЕСУТ.

С писмо № САГ21-ГР00-419-/33/29.09.2023 г., началник отдел „УП“ е изпратил до кмета на СО, район П. искане да се представят доказателства за съобщаване на проекта по отношение на собственика на ПИ с идентификатор 68134.613.186.3.4.

С писмо вх. № САГ21-ГР00-419-/33/16.10.2023 г., кметът на СО район „П.“ е информирал Н. за приключила процедура по съобщаването на проекта, включително по отношение на собственика на ПИ с идентификатор 68134.613.186.3.4.

Проектът на ПУП-И. е разгледан на заседание на ОЕСУТ на 07.11.2023 г. Съветът е взел решение по т. 9 от протокол № ЕС-Г- 85/07.11.2023 г., по подаденото възразение. Посочено е, че корекцията на уличната регулация се налага във връзка с генплана на площадката, съществуващите сгради, вътрешен обходен път и инсталационни шахти, обслужващи инсталациите към експлоатационните дружества. Направено е служебно предложение да се допълни обяснителната записка съобразена с коригирания проект и след изпълнението му, да се издаде административен акт за одобряването.

В изпълнение на служебното предложение е представена преработена обяснителна записка, съобразно коригирания ПУП - И..

Въз основа на тези данни, главният архитект на СО е издал заповед № САГ23-РА50-390/19.12.2023 г., с която на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ и заповед № СОА21- РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, чл. 134, ал. 1, т. 2 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ, чл. 103, ал.4 и чл. 104, ал. 1, чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, устройствена категория по т. 2 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и Протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-85/07.11.2023 г., т. 9, е одобрен проект за изменение на план за регулация на м. к-с „Б. шосе“, кв. 55, УПИ II-„за гаражи и УПИ III-„за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II-„за противопожарна охрана“ за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т. 18-о.т. 251; по о.т. 18-о.т. 48; по о.т. 569-о.т. 568, съгласно приложения проект по кафявите и зелени линии, цифри, текст, шрихи и зачертавания с корекции във виолетов и оранжев цвят. В мотивите на заповедта е посочено, че кадастралната карта за територията на район „П.“ е одобрена със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК. Действащият ПУП е одобрен със заповеди № РД-50-09-136/11.04.1983 г. А по действащия ОУП на СО, имотът попада в урбанизирана територия, в устройствена зона „Жк“, съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Посочено е, че с проекта за И. се предвижда изменение на план за регулация на м. к-с „Б. шосе“, кв. 55, УПИ II-„за гаражи и УПИ III-„за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II- „за противопожарна охрана“ за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация от о.т. 18-о.т. 251; от о.т. 18- о.т. 48 и от о.т. 569-о.т. 568. За одобряване на проекта е налице основание по чл. 134, ал. 1, т. 2, във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Лицето /изход/ към улица на новия УПИ е предвидено да се осигури по съществуваща и изменена улица, с което е спазено

изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ.

Посочено е също така, че проектът е изработен върху актуална кадастрална карта, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, при спазване изискванията на Наредба № 8/2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. А проектната разработка е целесъобразна и отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

Заповедта е съобщена по реда на § 4, ал. 2, изр. 2-ро и 3-то от ДР на ЗУТ, като протокола е залепен на 17.05.2024 г.

Жалбата е подадена на 28.05.2024 г., чрез административния орган до съда.

Със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., кметът на Столична община е възложил на главния архитект на Столична община правомощия да разрешава или отказва разрешаването на изработването на проекти за изменение на действащ подробен устройствен план при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 от ЗУТ.

Пред настоящата съдебна инстанция е изготвено, неоспорено от страните, заключение по допусната съдебно – техническа експертиза.

Вещото лице е посочило, че с предвижданията на оспорвания план за регулация е променено предназначението на УПИ II - „за гаражи” и УПИ III - „за озеленяване” за обособяване на нов УПИ II - „за противопожарна охрана” (от УПИ II и УПИ III се образува нов УПИ II) от кв. 55 за ПИ с идентификатор 68134.612.813. Блок 28, [жк], [улица] попада в УПИ I - „за обществено жилищно строителство, обществено строителство и озеленяване”, кв. 55. УПИ I е съседен на УПИ III - „за озеленяване” от кв. 55, по действащия план, одобрен със заповед № РД-50-09-136/11.04.1983 г. С оспорвания план е предвидена промяна на предназначението на имота (УПИ III - „за озеленяване”), който има обща граница с УПИ I от кв. 55, в който попада бл. 28.

Експертът сочи, че с процесната заповед е предвидена промяна на регулация и промяна на предназначението на УПИ II - „за гаражи” и УПИ III - „за озеленяване” за обособяване на нов УПИ II - „за противопожарна охрана”, кв. 55 за ПИ с идентификатор 68134.612.813. С плана се предвижда и изменение на уличните регулации по о.т.18 - о.т.251; по о.т.18 - о.т.48; по о.т. 569 - о.т.568, р-н П.. Планът не предвижда промяна на регулационните граници на УПИ I. Според вещото лице, със заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023г. се засягат улично регулационните граници на УПИ I, в който се попада бл. 28.

Посочено е, че с оспорвания план, южният тротоар по ул. Б. П., по уличната регулация на УПИ I се запазва. Променя се северният тротоар на улицата при УПИ II, като отпада единият от предвидените в действащия план (1983г.) вход към УПИ II - „за противопожарна охрана” и паркинга, попадащ в имот с идентификатор 68134.612.813, при о.т. 568. Общият габарит на улицата се запазва в размерите по действащия план. (10,50 м.) Променена е широчината на улично платно в участъка след входа (срещу бл. 27) към УПИ II до края на улицата от - 6м на 5,25м. Не се променя размера на южния тротоар - 2м. Северният тротоар е със широчина 2,5м от кръстовището с [улица] до входа срещу бл. 27 и 3,25м. в участъка след входа за УПИ II до края на улицата (при о.т. 568).

С обжалвания план не се променя вида на улица Б. П., която по действащия план е задънена улица без излаз на ул. А. Е.. С предвиждането на заповедта не се стеснява тротоара на ул. Б. П., и същият отговаря на изискванията на ЗУТ за минимални размери.

Според вещото лице, одобреното с оспорваната заповед изменение на уличната регулация е изработено върху извадка от кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-4/09.03.2016г. на изпълнителния директор на АГКК. При съпоставка на кадастралния план и кадастралната карта се установява, че ул. Б. П., по кадастрален план е била свързана с ул. А. Е.. В кадастралната карта улиците са нанесени по действащия регулационен план от 1983г., а именно: ул. Б. П. е задънена без връзка с ул. А. Е. и без връзка с улицата и паркинга пред бл. 29.

На място ул. Б. П. (о.т.569 - о.т.568) е изградена е настилка, бордюри и тротоари до регулацията на ул. Ал. Е., като връзката на улиците е прекъсната с тротоара на ул. А. Е.. Изпълнена е улица е асфалтова настилка с бордюри и тротоари, представляваща продължение на [улица] - о.т.501 (ул. И. Б.) до ул. Б. П.. Северно от бл. 29 е реализиран паркинг с трайна асфалтова настилка.

Посочва, че в случай, че уличната регулация бъде изпълнена по предвижданията на плана, съществуващата на място свързаност на улици по о.т. 569 - о.т.568 и от о.т. 500 - о.т.501 ще бъде прекъсната и следва да се премахне съществуващия паркинг в северозападния ъгъл на УПИ I (северно от бл. 29). При реализиране на запазения с плана вход към УПИ II от ул. Б. П., ще отпадне възможността за паркиране по улицата в зоната на входа и до кръстовището с ул. Х. С.. С оспорвания план не са предвиждани нови вход/изход към съществуващата пожарна. Един от входовете от ул. Б. П. е отпаднал.

В съдебно заседание вещото лице посочва, че е работила по плана от 1983 г. Тогава и към този момент не е налична Наредба за транспортни услуги. Не и е направило впечатление по делото да има изследване на транспортно-комуникационната система. Посочва, че замерване на тротоара не е правила. Не е коментирала размери на място, а е сравнявала двата проекта – този от 1983 г. и проекта, действащ в момента, което е описано в отговора на въпрос 4. Промяната с процесната заповед е, че пътното платно по плана от 1983 г. е било 6 метра, а в момента е 5.25 метра. Подробно е описала каква е промяната след предвидения вход към УПИ II - тротоара става с по-голям размер. В момента вход-изход към имота на пожарната УПИ II няма реализиран към ул. Ботьо Петков. Вход-изход е към ул. Т. кукли.

Кадастралната карта повтаря плана от 1983 г., като по него не е предвидена връзка между улиците Б. П. и И. Б.. По кадастралния план улиците са начертани с връзка по между си. С този план не се променя предходния по отношение връзката между улиците. Изменение на уличната регулация няма. Разликата е в това, което е изпълнено на място и кадастралната карта и кадастралния план. С процесната заповед не се предвижда изменение на регулационния план и кадастралната карта така, както са били през 1983 г. относно ул. Б. П. и ул. И. Б.. В случай, че се реализира плана би следвало да се премахне паркинга. Ще бъде свободно пространство. Местата за паркиране, които са за 3-4 автомобили, които са на кръстовището и входа ще трябва да бъдат премахнати. Друг тип план следва да се направи, за да има паркинг.

В заключение вещото лице посочва, че в плана от 1983 г. съществува вход-изход за пожарната на ул. Б. П.. В тази част не е променен плана. С процесната заповед се урегулира УПИ II за пожарна охрана и се променя уличната регулация към ул. Б. П., като отпада входа към ул. Б. П., намалява се уширението за паркиране, което е предвидено с плана от 1983 г. Входът от към ул. Б. П. се затваря и отпада УПИ III за озеленяване. Остава като уширение към улица и част от противопожарна охрана. Вход-изход от към ул. Т. кукли е запазен.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № САГ23-РА50-390/19.12.2023 г., с която е одобрен проект за изменение на план за регулация на м. к-с „Б. шосе“, кв. 55, УПИ II-„за гаражи и УПИ III-„за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II-„за противопожарна охрана“ за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т. 18-о.т. 251; по о.т. 18-о.т. 48; по о.т. 569-о.т. 568, съгласно приложения проект по кафявите и зелени линии, цифри, текст, щрихи и зачертавания с корекции във виолетов и оранжев цвят.

Съдът намира, че оспорената заповед представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 214 от ЗУТ, подлежащ на обжалване, издадена от главния архитект на СО, с която се одобрява проект за изменение на план за регулация. Предвид на това, съдът приема, че е сезиран с жалба срещу годеен за оспорване административен акт. Жалбата е подадена от надлежно процесуално легитимирани страни. Спазен е и срока за оспорване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства. Поради това жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореният акт е постановен от компетентен орган – главния архитект на СО в пределите на предоставената му власт, съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. Със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г., кметът на Столична община е оправомощил Главния архитект на Столична община да разрешава или отказва разрешаването на изработването на проекти за изменение на действащ подробен устройствен план при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 от ЗУТ.

При издаването на оспорената заповед са спазени установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, имотите, за които се одобрява проект за изменение на ПУП са индивидуализирани в достатъчна степен. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложенияте писмени доказателства към административната преписка. Заповедта е мотивирана в достатъчна степен, за да може да се установи волята на органа.

При издаването на заповедта са спазени специалните административно-производствени правила по ЗУТ. Проектът е изпратен за становище до СО, район П., съобщен е на заинтересованите страни, разгледани са постъпили възражения на РЕСУТ, върнат е за преработка. Проектът е разгледан на две заседания на ОЕСУТ, като е връщан със служебни предложения за преработка, съгласно чл. 128, ал. 9 от ЗУТ, като за последно е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ, за което е съставен протокол № ЕС-Г-85/07.11.2023 г., т. 9, като са дадени и отново указания. Решено е след изпълнение на служебното предложение, да се предложи на главния архитект на СО да издаде заповед за одобряването му. Представено е удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта, издадено от СГКК-С.. След което проектът за ПУП-И. е одобрен с процесната заповед. След издаване на заповедта, същата е съобщена на заинтересованите страни по реда на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

Съдът намира, че при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да водят до отмяна на акта на процесуално основание. Освен това, настоящият състав счита, че съществено е това нарушение на процедурата, недопускането на което би довело до различен от приетия резултат. Т. в настоящето производство, съдът не установи.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият състав приема, че при издаване на заповедта не са допуснати нарушения на материалния закон и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателите се явяват основателни.

Процесният ПУП е одобрен на основание чл. 134, ал. 1, т. 2, във вр. с ал. 2 и ал. 2, т. 6 от ЗУТ – когато възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти; когато има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях и на концесионерите. Следователно ПУП е одобрен на две самостоятелни правни основания - поради настъпили съществени изменения в обществено икономическите условия, поради възникнали нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, и при наличието на съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Настоящият съдебен състав приема, че са налице условията на чл. 134, ал. 2, вр. чл. 134, ал. 1, т. 2 ЗУТ за процедираното изменение. Съгласно чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. Такива нужди са налице - промяна на уличната контактна линия на УПИ, която да съответства с границите на стопанисване и управление на ПИ с идентификатор 68134.612.813, представляващ административен център на 5-та районна служба ПБЗН, обособяване на нов УПИ II-за гаражи за същия ПИ.

Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, като според приетата карта имотът е с идентификатор 68134.612.813. Имотът е държавна собственост.

Съгласно чл. 107, т. 1 от ЗУТ, с ОУП на град с неговото землище или на селищно образувание с национално значение се определят: общата структура на територията, предмет на плана - жилищни територии; производствено-складови територии; територии за Паркове и градини; територии за спорт и забавления; територии за обществено обслужване; територии с обекти на културно-историческо наследство; територии за курортно-туристическо и вилно строителство; територии за мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; земеделски територии; горски територии; територии за природозащита; нарушени територии за възстановяване; територии със специално, с друго или със смесено предназначение; а според т. 2 - общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 със съответните правила и нормативи; според т. 3 териториите с публична държавна и с публична общинска собственост и режимът на тяхното устройство.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, подробните устройствени планове /ПУП/ конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Предвижданията на подробните планове са задължителни за инвестиционното проектиране. Съобразно чл. 110, ал. 1 и чл. 112, ал. 1 от ЗУТ, с ПУП - ПРЗ се определят структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на всеки поземлен имот. А съгласно чл. 112, ал. 2 от ЗУТ, с ПУП по чл. 110, ал. 1, т. 1 се уреждат ПИ. Квартали и уличната мрежа. Тоест, ПУП определя предназначението на конкретен поземлен имот, но в рамките на вече предвиденото предназначение на територията обхващаща този имот според ОУП.

Съгласно чл. 103, ал. 4 ЗУТ, всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка. Общият устройствен план определя общата структура на територията, предмет на плана, и преобладаващото предназначение на съставните и структурните части - местоположението и границите на териториите за населени места и селищни образувания; земеделските територии; горските територии; териториите за природозащита; териториите за културно-историческа защита; нарушените територии за възстановяване и териториите със специално, с друго или със смесено предназначение; общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 на чл. 106 ЗУТ със съответните правила и нормативи, чиято конкретизация се постига с подробните устройствени планове и устройствените схеми към тях, както и с работните проекти. Разпоредбата на чл. 103, ал. 4 ЗУТ е императивна, тя е задължителна за всички участници в процеса на проектиране и одобряване на подробни устройствени планове.

Съгласно чл. 104, ал. 1 ЗУТ, общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Т.е., параметрите на одобрените с процесното решение в оспорената част планове относно ПИ 68134.612.813, както и улиците, следва да бъдат съобразени задължително със зоните и показателите, предвидени в действащия ОУП.

От изложеното следва, че както процесният ПУП, който засяга имотите на жалбоподателите, така и всеки един ПУП, не може да противоречи на общия устройствен план.

По делото се установява, че жалбоподателите са собственици на СОС в блок в имот, представляващ УПИ I, който е съседен и в един квартал с процесния имот, за който е процедирано изменението. Реално с процесната заповед, имотът на жалбоподателите не се засяга, но пък се променя предназначението на съседния им имот, който е процесния имот, поради което, на основание чл. 131, ал.2, т.4 ЗУТ жалбоподателите попадат в кръга на заинтересованите лица. Установява се също, че действащата регулация за ПИ 68134.612.813 и улиците, предмет на плана, в кв. 55 по плана на [населено място], к-с Б. шосе, е одобрена със Заповед № РД-50-09-136/11.04.1983 г. на главния архитект на С.. Имотът с идентификатор 68134.612.813. е включен КККР, със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на ИД на АГКК.

Видно от заключението на изготвената по делото СТЕ, според предвижданията на ОУП, имотът попада в урбанизирана територия, в устройствена зона „Жк”, съгласно т. 2 от Приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО. С предвижданията на процесния план за регулация е променено предназначението на УПИ II - „за гаражи” и УПИ III - „за озеленяване” за обособяване на нов УПИ II - „за противопожарна охрана”. Т.е. от УПИ II и УПИ III се образува нов УПИ II от кв. 55 за ПИ с идентификатор 68134.612.813.

Както бе посочено, с процесната заповед на главния архитект на СО е предвидена промяна на предназначението на УПИ II - „за гаражи” и УПИ III - „за озеленяване” за обособяване на нов УПИ II - „за противопожарна охрана”, кв. 55 за ПИ с идентификатор 68134.612.813. Но също така е предвидена и промяна на регулация, т.е. предвижда се и изменение на уличните регулации по о.т.18 - о.т.251; по о.т.18 - о.т.48; по о.т. 569 - о.т.568, р-н П., като с ПУП не се предвижда промяна на регулационните граници на съседните УПИ, в частност УПИ I, в който се намира [жилищен адрес] където са имотите на жалбоподателите. С оспорения проект се променят уличните регулации по о.т.18 - о.т.251; по о.т.18 - о.т.48; по о.т. 569 - о.т.568, където попада и ул. Б. П. - о.т. 569 - о.т.568.

Съобразно посоченото в чл. 80, ал. 1 от ЗУТ, широчината на обслужващите улици в населените места се определя с подробния устройствен план и в зависимост от необходимостта от изграждане на инфраструктура, гарантираща нормалното функциониране на територията. В ал. 5, т. 1 от цитираната разпоредба е посочено, че минималната широчина на тротоари за пешеходци по улици в населени места е 1,5 м. Съгласно чл. 81, ал. 1 от ЗУТ, задънени улици за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти трябва да имат широчина най-малко 3,5 м, а в градовете, когато задънената [улица] урегулирани поземлени имота - най-малко 6 м.

Вещото лице е дало заключение, че с оспорения план, южният тротоар по ул. Б. П., по уличната регулация на УПИ I се запазва. Променя се северният тротоар на улицата при УПИ II, като отпада единият от предвидените с действащия регулационен план от 1983 г. вход към УПИ II - „за противопожарна охрана” и отпада паркинга, попадащ в имот с идентификатор 68134.612.813, при о.т. 568. Според заключението на експерта, общият габарит на улицата от 10.50 м. се запазва в размерите по действащия план от 1983 г. Променена е широчината на улично платно в участъка след входа, срещу бл. 27 към УПИ II до края на улицата - от 6 м. на 5,25 м. Не се променя широчината на южния тротоар, който е 2 м. Северният тротоар е със широчина 2,5 м. от

кръстовището с [улица] до входа срещу бл. 27 и 3,25 м. в участъка след входа за УПИ II до края на улицата при о.т. 568.

Два са основните аргументи на жалбоподателите. Единият е, че със създаването на задънена улица /ул. Б. П./ ще се затрудни трафика на автомобили по улицата. Видно от доказателствата по делото, както и от експертното заключение, с обжалваната заповед не се променя вида на улица Б. П., която по действащия план е задънена улица без излаз на ул. А. Е.. По действащия регулационен план от 1983 г. ул. Б. П. е задънена без връзка с ул. А. Е. и без връзка е улицата и паркинга пред бл. 29. Т.е., улица Б. П. да бъде улица без изход е предвидено с действащия регулационен план от 1983 г., който не е предмет на настоящата заповед и не може да бъде предмет на съдебен контрол с оспорването на процесната заповед. Действително, на място, според вещото лице, улица Б. П. не е тупик, но това не е извършено съобразно действащата регулация. Предвид на това, дори и вярно това твърдение не може да послужи за отмяна на заповедта, тъй като изграждането на улица-тупик не е предмет на тази заповед.

Вторият основен аргумент на жалбоподателите е, че с предвидената промяна ще се премахнат местата на паркиране на жителите на бл. 28 и изграждения на място паркинг. Предвиденото изменение в частта на уличната регулация по о.т.569 - о.т.568 е по границата на имот с идентификатор 68134.612.813 и се състои в затваряне на предвиден с действащия план вход към УПИ II и отпадане на паркинг, при о.т. 568, който е изпълнен на място. Този паркинг обаче не е предвиден с плана от 1983 г. и съответно не е отразен като съществуващ в кадастралната карта. Същевременно организацията на движението в района, както и възможността за паркиране, не могат да бъдат предмет на ПРЗ, поради което и тези аргументи са житейски оправдани, но не и юридически основателни при оспорване на процесната заповед.

В действителност, вещото лице посочва, че има разминавания между плана от 1983 г. и настоящата кадастрална карта и кадастрален план. Но по плана от 1983 г. не е предвидена връзка между улиците Б. П. и И. Б., същевременно съществува вход-изход за пожарната на ул. Б. П. и в тази част не е променен плана. С процесният план не се променя предходния по отношение връзката между улиците и изменение на уличната регулация в тази част няма промяна. Разликата е в това, което е изпълнено на място и кадастралната карта и кадастралния план. С процесната заповед не се предвижда паркинг и в случай, че се реализира плана, би следвало да се премахне паркинга, като ще остане свободно пространство. Но тъй като имотът на жалбоподателите не се засяга от плана, то с друг тип план следва да се урегулира така, че да има паркинг.

В заключение, въз основа на събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав не намира основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като с одобрения проект за ПУП не се нарушават разпоредбите на ЗУТ и ЗУЗСО, както и процедираното изменение реално не рефлектира неблагоприятно върху имота на жалбоподателите. Спазени са отстоянията до границите на имота, както и относно площта на предвидения тротоар и улица. Предвиденото предназначение на имота съответства на изискванията за зоната, в която се намира. И не на последно място, по действащия регулационен план от 1983 г. не е предвиден вход към паркинг към УПИ I, както и връзка на ул. Б. П. с ул. А. Е.. Т.е., в тази част не е налице промяна с процесната заповед. Поради изложеното, жалбите като неоснователни следва да бъдат отхвърлени, а процесната заповед, като издадена в съответствие с процесуалните и материални разпоредби, потвърдена.

По разноските:

Предвид изхода на делото, на жалбоподателите не се дължат разноси.

Ответникът претендира разноси за юрисконсулт, като предвид изхода на делото такива му се дължат. При определяне на размера, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на В. К. К., [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] С. Х. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] и С. В. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] срещу Заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г., издадена от главния архитект на СО.

ОСЪЖДА В. К. К. с [ЕГН], С. Х. С. с [ЕГН] и С. В. С. с [ЕГН] **ДА ЗАПЛАТЯТ** на Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: