

Протокол

№

гр. София, 31.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 31.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6949** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,16 часа се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. К. К. - редовно призован, представлява се от адв.А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, представлява се от юрк.А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. Х. К. - редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба с вх. № 18141/18.06.2018 г. на Б. К. против Решение № ППН-01-32/2017/12.06.18г.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Заинтересованата страна - Оспорва жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молби от страните доказателства след указания на съда- нот.актове на двете ФЛ.

Съдът – В нотариалните актове пише [улица], но в преписката пише и сте призовавани на № 24а?

Заинтересована страна К. – № 24а е блока, това е адреса.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника и заинтересованата страна, че носят доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал. 1 АПК, следва да докажат фактическите установявания на органа и че обжалваното решение отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 АПК.

Съдът към жалбоподателя- Твърдите ли, че сте регистриран като администратор на лични данни- има данни по делото, че не сте регистриран, че имате съгласие за видеонаблюдение от етажните собственици, респ. съгласие от заинтересованата страна.

Адв. А. – Моля съда да направи запитване до домоуправителя на блок 24 А, който да събере становища от живущите в блока, които да дадат съгласие за видеонаблюдението. Към момента тогава не е могло да се събере съгласието писмено. Съгласие от хората в блока е имало, но устно, няма протокол на Общо събрание на етажната собственост, не е гласувано за видеонаблюдение. Няма съгласие и от заинтересованата страна. Не е регистриран клиента ми, но той счита, че е администратор на лични данни.

По доказателствата Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя тепърва да се събира от домоуправителя писмено съгласие на живущите. Съгласието на живущите в блока

следва да се докаже с надлежни писмени доказателства – протокол от взето решение от общо събрание на етажната собственост, преди датата на жалбата до КЗЛД.

УКАЗВА на жалбоподателя ,че следва да представи доказателства за твърдяните от него положителни факти.

Заинтересова страна – Не са демонтирани камерите. Няма провеждано общо събрание. Никой не ми е искал съгласие и не съм давал такова.Като в Б. Б. сме, снима постоянно в моя прозорец, има и режим нощно снимане.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да отмените заповедта за премахване на камерите. Благодарение на тях се възпрепятстват посегателства върху имуществото на моя доверител. Със заинтересованата страна са имали пререкания и конфликти. Благодарение на камерите това се предотвратява. Няма наличие на злоупотреби на лични данни или излагане на показ на снимки. Моля да се вземе предвид чл. 32 от ЗЗЛД, че към настоящия момент не е нужно да е администратор на лични данни. Претендирам адвокатско възнаграждение съобразно минималния размер по тарифата.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. След проверка на екип на комисията е установено, че са монтирани два броя камери, установен е и обхвата. Извършва се видеонаблюдение във вътрешността на блока, без да има изразено съгласие от собствениците, което да е обективизирано в протокол съгласно чл. 17, ал.3 от закона за управление на етажната собственост. Камерата, която пък заснема обществени територии, заснема и прозореца на Г. К.. По отношение на нея следва да се съобрази произнасянето на съда на ЕС по дело С 212 /2013 г., което е с предмет преюдициално запитване по чл. 3 по отношение на видеонаблюдението, което се извършва за лични и домашни нужди. Установено е, че в случаите, когато видеонаблюдението обхваща публични места и камерите са монтирани извън собствеността и личната сфера на физическото лице, видеонаблюдението не може да се счита за дейност лична или домашна по чл. 3 §2, второ тире, от директива 9546. К. не е администратор на лични данни и не е бил такъв към момента на подаване на жалбата и е ирелевантна новата правна уредба в сила от 25.05.18г насам. Ирелевантно към спора са и междусъседските конфликти, в случая няма съгласие и правно основание, на което да се обработват личните данни на К.. Моля да потвърдите административния акт на комисията като правилен и законосъобразен, съобразен с материално правните разпоредби и при спазване на административнопроизводствените правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Тази стряха неговата, която охранява с камерите, е

незаконна и подлежи на бутане. Осъдихме баща му, спечелихме делото. Той се крие да не му апремахнат незаконния строеж, затова са монтирани камерите.

Адв. А. – Това е проблем на междусъседски отношения и всеки си има своя версия.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: