

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3836** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.19 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. К. К., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от юрк.С., с представено по делото пълномощно.

СГП-редовно призовани, представлява се от прокурор В..

Вещото лице Н. М. М. - редовно призована, се явява.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 20.06.2022 година.

ДОКЛАДВА писмо от „Корпоративна търговска банка“(в несъстоятелност) от 23.06.2022 г.

ДОКЛАДВА становище от 30.06.2022 г. и уведомление от 26.07.2022 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 09.09.2022 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша

вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на юрк.С. отговори:

Първата таблица на стр.3 се отнася към по-малкия влог, а втората таблица е към по-големия влог.

Юрк.С. – Възможно ли е при един влог от 1595,80 лв. да посочвате лихва 2261,51 лв.

Вещото лице М. - Периодът е 129 дни.

Юрк. С. – Моля да се коригира от вещото лице.

СЪДЪТ прекъсна съдебното заседание в 11.23 часа.

Продължава съдебното заседание в 11.28 часа.

Вещото лице М. - В първата таблица сумата става 2262 лв.

На долния ред, вместо 1840 лв., става 18,41 лв.

На втория ред, вместо 1819 лв., става 181,90 лв.

На долния ред, вместо 1480 лв. – 148,06 лв.

На последния ред, вместо 1875 лв. – 187,55 лв.

На стр. 4, първата таблица размер на законната лихва сумата от 7099 лв., става 709,90 лв.; 5733 лв., става 573,38 лв. и последния ред 7262 лв., става 726,28 лв.

ЮРК. С. - Нямам други въпроси

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Н. М. М. определеното възнаграждение в размер на 400,00 (четирисотин) лева, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЮРК. С. - Нови доказателства няма да соча.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. С. - Считаю предявения иск за неоснователен и недоказан. В исковата молба, за съжаление и в решението на ВАС, с което това дело бе върнато, основната теза е, че БНБ не е изпълнила задълженията, възложени по закон, като не е упражнила банков надзор. През 2014 година БНБ не е имала твърдените в исковата молба правомощия. Такива правомощия тя получава през 2015 година с изменение на Закона за кредитните институции. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Да се отхвърлите исковата молба. Моля да я оставите без уважение.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк.С. 14 днес срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР