

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8558** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Т. Т. - редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П., - редовно призовано се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозираното на 20.01.2022г. заключение по допуснатата експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок пристъпи към изслушване на същото.

СЪДЪТ снема самоличност вещото лице С. Й. П. на 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, без взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., вещото лице: Това, което съм посочила на стр. 8 от заключението си, че за длъжността е необходимо професионално направление „медицина“ и „обществено здраве и здравен мениджмънт“. След като съм записала така, то вероятно съюзът е само „и“, а не „или“. Под преобладаваща част в последния абзац от заключението ми на стр. 8 съм имала предвид, че има частична идентичност между старата и новата длъжност, като в по-голямата си част, като обем са идентични, с изключение на тези, които изрично съм посочила. Няма отпаднали функции в новата дирекция.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Г., вещото лице: Новите функции, които са възложени за длъжността да кажем, че приблизително са около 1/3 .

Юрк. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната Съдебна кадрова експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства в изпълнение на съдебно определение от 01.11.2021г., в което са приложени заповедта за утвърждаване на новото длъжностно разписание на МЗ, доказателства за предмета на командировката на жалбоподателката и правото да бъде командирована, доказателства за отчитане на командировката и за заплащане на възнаграждение.

Адв. Б.: Не възразявам да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания, но повтарям, че Вие не уважихте нашето доказателствено искане да бъде изискано и представено цялото кадрово досие на моята доверителка, като от него ще се види, че жалбоподателката притежава необходимата специалност.

Юрк. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Изявлението на пълномощника на жалбоподателката не представя факти, които да обуславят ревизиране на преценката на съда, поради която е отхвърлил искането за изискване на цялото кадрово досие на жалбоподателката. Спорът не е за това дали жалбоподателката е заемала и какви длъжности е заемала във времето, в частност дали е заемала длъжност за която е необходима квалификация „обществено здраве и здравен мениджмънт“. Дали същата разполага с подобна квалификация е въпрос, който следва да бъде установен със съответен документ, с който жалбоподателката би следвало да разполага, ако твърди, че притежава тази специалност. Такъв не се сочи и не се представя, вкл. и днес.

На трето място съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да прекрати събирането на доказателства с оглед ,на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на ответника от 10.11.21г. писмени доказателства изпратени в изпълнение на определението на съда от 01.11.21г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Приетата по делото експертиза доказва, че след извършените промени в структурата на МЗ са запазени функциите изпълнявани от дирекцията на която е била ръководител жалбоподателката. Съгласно посочената в жалбата съдебна практика на ВАС запазването на функцията предполага липса на съкращаване в щата. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна.

Юрк. Г.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана по съображения, които моля да ми бъде определен срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните - 7мо дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: