

# РЕШЕНИЕ

№ 18258

гр. София, 30.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6699** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 -178 от АПК.

Образувано е по жалба от В. Б. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] против отказ на кмета на Столична община да издаде заповед за заличаване на адресна регистрация, обективиран в писмо изх.№ СОА23-ВК08-5096-2/05.06.2023 г.

В жалбата се твърди, че атакуваният отказ на кмета на СО, с който отказва да извърши заличаване на адресна регистрация на лицето А. –М. Т. М. от наследствения имот на жалбоподателя, находящ се в [населено място], [улица] бил незаконосъобразен. В тази връзка се сочи, че лицето А.- М. М. не е живяла с бащата на жалбоподателката В. М. на посочения адрес, докато той е бил жив, а след смъртта му се е регистрирала на адреса, с цел да я лиши от единственото ѝ жилище.

В съдебното заседание, проведено по делото жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – кмет на Столична община се представлява от юрк.Г., която изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Подробни съображения в тази насока развива в представени писмени бележки.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят В. Б. М. от [населено място] е подала искане, вх. № РБН-23-ЕВ00-70/28.02.2023 г. до кмета на СО-район „Банкя“, за заличаване на

адресна регистрация на А. –М. Т. М. и М. Б. М., регистрирани на адрес в [населено място], [улица], като не са изложени конкретни аргументи.

Видно от представените по делото документи, А. –М. Т. М. е с постоянен адрес в [населено място], жк.“Надежда I“, № 172, вх.Г, ет.3, ап.62 (от 30.11.2001 г.) и настоящ адрес в [населено място], [улица] (от 10.12.2020 г.), а М. Б. М. е с постоянен и настоящ адрес - [населено място], район „Лозенец“, [улица], ет.3, ап.7 (от 10.01.2020 г.).

Със заповед № РД 09-100/06.03.2023 г. кметът на СО-район „Банкя“ на основание чл. 99б ЗГР, е назначил комисия, която да извърши проверка във връзка с постъпилото заявление от В. Б. М., касаещо deregистрацията по настоящ адрес на лицата А. –М. Т. М., ЕГН [ЕГН] и М. Б. М., ЕГН [ЕГН] от адрес: [населено място], [улица], след което комисията да състави протокол за резултата от извършената проверка, в седмодневен срок от издаване на заповедта.

Назначената от кмета на СО-район „Банкя“ комисия е извършила проверка, за което е съставен Протокол № 1/16.03.2023 г. за извършена проверка по реда на чл. 99б ЗГР. В протокола е отразено, че лицето М. Б. М. не се води адресно регистриран на посочения в искането адрес, а А. –М. Т. М. е с постоянен адрес в [населено място], жк.“Надежда I“, № 172, вх.Г, ет.3, ап.62 и настоящ адрес в [населено място], [улица], на който живее.

След извършена служебна проверка от страна на Столична община в Национална база данни „Население“ се установило, че лицето Б. М. И. (починало) е сключило граждански брак с А. –М. Т. М., за което бил издаден Акт за брак № 100/03.06.1978 г., който се съхранявал в район „Триадица“ – СО.

След извършена служебна справка в Кадастрално-административна информационна система, поддържана от АГКК се установило, че съсобственици на недвижим имот с адрес: [населено място], район „Банкя“, [улица] са починалото лице Б. М. И. и съпругата му А. –М. Т. М., като В. Б. М. и М. Б. М. се явяват съсобственици на имота по наследяване. Приложен е и нотариален акт за собственост № 144, том XII, дело 2139/1969 г.

Била извършена и проверка от органите на ОД ПУ – СДВР, при която се установило, че на адреса [улица] [населено място] живее лицето А. –М. Т. М., от което било снето писмено сведение.

В Столична община постъпило писмо от М. Б. М., в качеството му на съсобственик на имота, в което последният заявявал, че не желае адресната регистрация на майка му от адреса в [населено място], [улица] да бъде заличена.

На 05.06.2023 г. от кмета на СО било издадено атакуваното в настоящото производство писмо изх.№ СОА23-ВК08-5096-2/05.06.2023 г., с което е отказано издаването на заповед за заличаване на извършената адресна регистрация на лицето А. – М. Т. М. на адрес: [населено място], район „Банкя“, [улица]. Писмото било връчено срещу подпис на жалбоподателя В. М. на 24.06.2023 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване е писмо изх. № СОА23-ВК08-5096-2/05.06.2023 г., издадено от кмета на СО, на основание протокол от извършена проверка по реда на чл. 99б от ЗГР, в което е отразено, че към настоящия момент не са налице законовите предпоставки за издаване на заповед за заличаване на извършената адресна регистрация на А. – М. Т. М. на адрес: [населено място], район „Банкя“, [улица].

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за заличаване на адресната регистрация и същата е подадена в срока за обжалване на акта.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна!

Като взе предвид заявените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Атакуваното писмо е издадено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, определени с нормата на чл. 99б, ал. 3 ЗГР, според която в тридневен срок от извършване на проверката и въз основа на протокола по ал. 2 кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл. 92 или на чл. 99а, и изпраща обобщена информация чрез съответното териториално звено "Гражданска регистрация и административно обслужване" на Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за автоматизираното им заличаване в регистъра на населението. В случая законът поставя изискване за издаване на конкретен административен акт, при позитивен за заявителя резултат, т.е. кметът дължи издаване на заповед само, когато се установи наличието на предпоставки за заличаване на адресната регистрация. Когато счете, че не са налице предпоставките за това, от тълкуването на закона, съдът приема, че не е необходимо издаването на заповед. Достатъчно е да е налице акт, от който да е ясна волята на органа да откаже заличаването на регистрацията. Поради това, съдът намира, че писмото, в което е обективизиран отказ за заличаване на адресна регистрация, не е в нарушение на формата за това.

На следващо място, оспореният акт освен, че е издаден в предписаната от закона форма, същият съдържа необходимите законови реквизити, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, установени в чл. 99б, ал. 1 ЗГР, които да обосноват неговата отмяна. Актът съдържа мотиви за неговото издаване, т.е. правните и фактически основания за това.

На последно място, настоящият съдебен състав приема, че оспореният акт е в съответствие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Според определението, дадено в нормата на чл.89, ал.1 ЗГР адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си. Всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес, който трябва да съответства на адрес по чл. 89, ал.5 ЗГР – определен от кмета на общината като такъв, на който може да се извършва адресна регистрация (чл.90, ал. 1 ЗГР). В чл. 91 ЗГР е регламентирано, че адресната регистрация на лицето е отразяване на постоянния и настоящия му адрес в регистъра на населението.

Съгласно определенията на чл.93, ал.1 и чл.94, ал. 1 ЗГР постоянният адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението, а настоящият адрес е този, на който лицето живее.

Основанията за извършване на адресна регистрация на посочен от лицето адрес, са изрично установени в чл.92, ал.2 ЗГР (нова, ДВ, бр. 9/2011 г., допълнена ДВ, бр. 42/2012 г.). Съгласно тази разпоредба за извършване на адресна регистрация на адрес в страната лицата представят един от следните документи: 1. документ за

собственост; 2. документи за ползване на имота за жилищни нужди, включително договор за ползване на социална или интегрирана здравно-социална услуга за резидентна грижа; 3. други документи, доказващи собствеността или ползването на имота. В ал.3 на чл.92 ЗГР е предвидено, че за извършване на адресна регистрация се представя и писмено съгласие на собственик, когато заявителят не е собственик, чрез декларация по образец, подадена лично пред органа по ал. 1, или с нотариална заверка на подписа. Когато лицата не могат да представят документ по ал. 2, обстоятелствата за извършване на адресна регистрация се установяват от комисия, определена със заповед на кмета на общината (чл. 92, ал. 8 ЗГР).

Законът – чл. 99б ЗГР, е вменил на кмета на общината задължение за осъществяване на контрол за спазване на изискванията за адресна регистрация, когато бъде сезиран с писмен сигнал, по искане на собственик на имот или по собствена инициатива. За целта кметът на общината или района издава заповед за определяне на комисия, в състав, посочен в чл. 99б, ал. 1 ЗГР, която да извърши проверка за спазване на изискванията за адресна регистрация или промяна на адрес. Когато при проверката се установи, че адресни регистрации са извършени в нарушение на чл.92 или на чл. 99а, кметът на общината, в условията на обвързана компетентност издава заповед за заличаването им (чл.99б, ал. 3 ЗГР).

В конкретиката на настоящия казус, в хода на извършената проверка не е установено, че адресната регистрация на А. – М. М. е извършена в нарушение на цитираните по –горе правни норми, поради което и атакуваното писмо е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 29-и състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Б. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] против отказ на кмета на Столична община да издаде заповед за заличаване на адресна регистрация, обективиран в писмо изх.№ СОА23-ВК08-5096-2/05.06.2023 г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

#### СЪДИЯ: