

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4199

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **4710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.8 от Закон за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН), вр. чл.145 и сл. АПК.

Съдът е сезиран с жалба с вх.№ 2755/10.05.2023г., подадени от „ФОБОС КЕНДЪЛС“ ЕООД срещу Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-247/26.04.2023г. на председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ). Жалбоподателят поддържа, че с акта е допуснато съществено нарушение на принципа за съразмерност обективизиран в чл.6 от АПК. С разпореждането дружеството се задължава да създаде и поддържа ниво на запаси от котелни горива – продукт, с който дружеството не търгува и не разполага с финансов и логистичен ресурс за набавяне и съхранение. Поддържа, че разпоредбите на националния закон – ЗЗНН, на който се позовава административният орган, са в противоречие с относими норми на Общностното право, в частност Директивата на Съвета 2009/119/ЕО от 14.09.2009г. и Директива за изпълнение (ЕС) 2018/1581 на Комисията от 19.10.2018г. за изменение на Директивата 2009/119/ЕО, тъй като очевидно не се осигурява съответствие между вида на продукта, който дружеството е внесло (парафинови восъци), и вида на продукта, с който следва да създаде запас – котелни горива. В тази връзка поддържа, че със ЗЗНН е неправилно транспонирана Директивата, което рефлектира върху законосъобразността на оспореното разпореждане като индивидуален административен акт, с оглед на което прави искане да бъде отменено.

Депозирана е и жалба с вх.№ 2755-1/16.05.2023г. срещу Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № РД-10-368/28.04.2023г., неразделна част от Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-247/26.04.2023г. на председателя на ДА ДРВВЗ.

С определение в съдебно заседание на 12.03.2024г., съдът е дал ход на устните състезания по делото и е обявил, че ще се произнесе с решение.

Съдът намира, че следва да отмени протоколното си определение от 12.03.2024г. и да постанови спиране на съдебното производство, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до постановяване от Съда на Европейския съюз на решение, по дело дело № С-395/2022 г.

Искането за спиране е направено от пълномощника на жалбоподателя в съдебно заседание на 17.10.2023г.

След служебна справка се установи, че по адм. дело № 1181/2021 г. по описа на Административен съд - [населено място] е отправено преюдициално запитване, по което е образувано дело № С-428/2022 г. Преюдициално запитване е отправено и по адм. дело № 1257/2021 г. на Административен съд - [населено място], по което е образувано дело № С-395/2022 г. Двете дела, които са образувани пред СЕС са обединени в дело № С-395/2022 г. Предметът на делата касае точното транспониране на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 година за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква "г" от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година във връзка с националния Закон за запасите от нефт и нефтопродукти. Последният вменява задължение за създаване на запаси за извънредни ситуации за всички лица, които през съответната календарна година са осъществили внос или вътрешнообщностни пристигания на територията на страната на някой от енергийните продукти по Приложението, като ограничава видовете продукти, с които се създават запаси за извънредни ситуации, само до тези по чл. 2, ал. 1 ЗЗНН (нефт и 4 категории нефтопродукти). Т. е. националният закон не държи сметка за вида на внесения от съответното лице енергиен продукт и дали той е сред видовете продукти, от които се създават запаси за извънредни ситуации. По този начин се вменят задължения на лицата за създаване на запаси без наличие на съответствие между вида на продукта, който задълженото лице е внесло и вида на продукта, с който то следва да създаде запас.

Това е и спорният въпрос по настоящото дело. Жалбоподателят релевира възражения, които са предмет на разглеждане по преюдициалното производство, касаещи използването в стопанската дейност на задълженото лице на продукта, с който то следва да създаде запас, респективно може ли то да осигури нужното количество от този продукт, какви административни изисквания следва да бъдат изпълнени и какви финансови средства вложени и как това би се отразило на конкурентноспособността. Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК приложим на основание чл. 144 АПК, когато в същия или друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното произнасяне по спора, съдът спира производството. По силата на чл. 633 ГПК, вр. с чл. 144 АПК решението на СЕС по преюдициалното запитване е задължително не само за съда, който го е отправил, но и за всички съдилища и учреждения в Република България. Когато е отправено запитване от национален съд на държава-членка и пред друг съд на държава-членка се поставят за решаване същите въпроси, за които е необходимо тълкуване на разпоредби от правото на Европейския съюз, вторият съд спира производството по делото до произнасяне на СЕС на основание чл. 633, във връзка с чл. 631, ал. 1 ГПК.

В този смисъл - Определение № 522 от 17.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11840/2022 г., VI о., Определение № 691 от 23.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11649/2022 г., 5-членен с-в.

Предвид горното съдът намира, че решението по образуваното пред СЕС дело има пряко отношение с предмета на спора по настоящото адм.дело № 4710/2023г. на АССГ, 27 състав, с оглед на което и производството по него следва да бъде спряно.
Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 12.03.2024г., с което даде ход на устните състезания и обяви, че ще се произнесе с решение, след съвещание.
СПИРА съдебното производство по адм.дело № 4710/2023г. на АССГ, 27 състав, до постановяване на решение по дело № дело № С-395/2022 г. на Съда на ЕС.
Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: