

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11760** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. И. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Д. С. Б., В. Й. А. Л., Р. А. Л., Г. П. М., В. И. Н., И. Н. С., Б. В. Р., В. П. А., А. Е. З., Т. К. З., Н. Г. Г., А. А. Х., Х. А. Х., Б. В. Н., А. С. Н., С. Г. Г., Б. К. П., П. В. П., представлявани от председателя на етажна собственост на [улица] К. Д. А., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, представлява се от адв. П. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Х. Ц., редовно уведомена, чрез лице на адреса [улица], получило призовката със задължения да я предаде.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. П. П., редовно призована в срок на същия адрес, чрез лице, което е поело задължението да предаде призовката.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 12.02.2021 г., с приложения под опис; молба от ЕС от 12.02.2021 г., с приложения под опис; Удостоверение за наследници на П. Н. П. от 23.04.2021 г.; СТЕ от 10.03.2021 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

АДВ. Д.: Оспорваме колективната жалбата. Считаме колективната жалба за недопустима, поради това, че жалбоподателите не са изразили индивидуална воля за упражняване правото си на жалба. Индивидуалната жалба е допустима.

АДВ. Л.: По твърдението за недопустимост предоставям на съда.

СЪДЪТ по направеното възражение за недопустимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби и удостоверението за наследници.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

**НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:**

Калканът, за който говоря в заключението, е по плана от 2011 г. Става въпрос за фасада с 12 прозореца, 6 балкона и 3 еркера по снимковия материал. Този ПУП е за целия квартал. С процесния ПУП тази част не се променя. Задължителната линия за застрояване е по предходния ПУП и е по границите на УПИ Х-524, 525 и 526. Промените в експертизата са в жълто, в средната част плътно, а останалото е по предишния ПУП. В допълнението към заключението 15-те метра съм ги взела от материалите по делото от геодезическото заснемане. Дали се покрива контурът на сградата е по предишния ПУП и не е предмет на този ПУП. Новото застрояване не следва да спазва нови отстояния и аз не съм ги коментирала, тъй като то не е към

застроена част. Вътрешната сграда в УПИ IX-19 трябва да се съобразява с предвидената 2М сграда. Новопредвидената сграда в УПИ X-524, 525 и 526 е за обществено обслужване, като предишната е била за жилище. Така е и в УПИ XIII-527. ЮРК. 3.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:**

Застрояването, предвидено в УПИ X-524, 525 и 526 и в УПИ XIII-527 е свързано.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:**

Това, което се изменя с процесния ПУП, съм написала на стр. 4. Изменението по отношение на обема на сградата в УПИ X-524, 525 и 526 съм маркирала в жълто. Другото изменение е в предназначението на сградата. Понеже има РУП, тук се обсъжда и разстоянието между предвидената двуетажна сграда и съществуващата в дъното на имота на жалбоподателите. Не съм обърнала внимание за изменението в плана спрямо УПИ XIII-527. По ПУП от 2011 г. УПИ X-524, 525 и 526 е разделен на три УПИ-та по имоти и сградите са три, долепени една до друга, с предназначение за жилищно строителство. Сградата в дъното на УПИ IX-19 не е надстроена. Има влязъл в сила ПУП за застрояване 4 + 2 етажа. Затова съм изчислявала спрямо този ПУП отстоянията. Отстоянията се определят със заповедта за одобряване на ПУП, където не пише, че има намалени отстояния. Ако трябваше да се съобразяваме с намалени отстояния с настоящата заповед, това трябваше да бъде написано в одобрения с нея ПУП и РУП. В ПУП от 2011 г. има определени линии за застрояване, които са по регулационни граници. Линията на застрояване в новия ПУП не се изменя.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението.

СЪДЪТ по заключението

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., като за 350 лв. му издава РКО, а за останалите 50 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги довнесат в 3-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението и моля съда да допусне нова експертиза, тъй като заключението не е безпристрастно. Вещото лице прилага нерелевантни правила, като визирам чл. 36, ал. 2 от ЗУТ, което е свързано с конкретни въпроси за действителното положение, а отговорът на поставената задача б няма нищо общо със специални знания, това са свободни заключения на вещото лице. Считам, че на някой от отговорите вещото лице неправилно е тълкувало приложимите правила, некомпетентно е и моля за нова експертиза, със задачи, които ще формулирам в писмена молба, за което моля да ми дадете подходящ срок.

АДВ. Л.: Не са налице основания за допускане на нова експертиза с нови задачи. Вещото лице е дало обективно заключение, не са налице факти и обстоятелства, които да пораядат съмнения в неговата безпристрастност. Съдът по правните въпроси ще формира свои правни изводи. Не са формулирани и нови задачи.

ЮРК. З.: Предоставям на съда.

АДВ. Д.: Задачите ще бъдат същите, така, както ги е поставил съда, но искаме новата експертиза да направи изчисления на разстоянията между двете съседни УПИ-та по правилата на чл. 36, ал. 1, а не на чл. 36, ал. 2. Допълнителните задачи мога да ги формулирам и сега, а те са именно:

1. Изменя ли се с процесното ИПРЗ по отношение предвижданията за застрояване в новообразувания УПИ Х по всички градоустройствени показатели – плътност, интензитет, характер и начин на застрояване, линии на застрояване и задължителни ли са линиите на застрояване по действащия ПУП от 2011 г. и, ако има изменение на действащия ПУП с процесното ИТРЗ, какви са тези изменения?

2. Да определи котировките във височина на базата на проверени планове и проекти в СО, котировките в сградата в УПИ IX-19 без допустимото надстрояване и разстоянието между съществуващата сграда и регулационната линия.

3. На базата на заключението си по този въпрос, да определи какви са разстоянията между съществуващата сграда УПИ IX-19 и предвидената от 2 етажа сграда, състояща се от магазини в новопроектирания УПИ Х-524, 525 и 526.

4. Да даде заключение за съответствието на процесното ИПРЗ и РУП със специфичните правила и норми за устройство и застрояване и с графичната част на ПУП от 2011 г.

АДВ. Л.: Моля да не бъдат допускани въпросите. Страната иска вещото лице да определи какви са параметрите в УПИ Х-524, 525 и 526, какъвто не е предмета на спора в настоящото производство. Предметът на настоящото производство е дали са засегнати правата на собствениците на УПИ IX-19. Начинът, по който са формулирани въпросите, цели да подведе експерта да не се съобразява с действащия ПУП, а с фактическото състояние. Считаю, че не е предвидена възможност за назначаване на втора експертиза по делото, тъй като въпросите, които страната е можела да зададе, са били зададени. Заключениеето е обективно.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като счита, че фактите, които новопоставените задачи целят да установят, вече са установени по делото, а това, как ще се отнесат тези факти към правните норми, следва да прецени съдът, а не вещото лице.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата. Ще представя писмени бележки. Моля да потвърдите оспорения административен акт по мотивите, изложени в него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: