

РЕШЕНИЕ

№ 40095

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12675** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба от В. В. К., действащ със съгласието на своя баща и законен представител В. К. К., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. П. Й., срещу заповед № 714/12.12.2024 г. на директора на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място], с която на основание чл.259, ал.1, чл.203, ал.1 и чл.205, ал.1 във вр. с чл.199, ал.1, т.4 от ЗПУО, чл.68, ал.1 във вр. с чл.58 от Наредбата за приобщаващото образование (НПО) и по предложение на Педагогическия съвет на училището, на В. В. К. е наложена санкция „Преместване в друго училище“ до края на учебната 2024/2025г.

С жалбата се твърди, че обжалваната заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. На жалбоподателя не бил осигурен достъп до документите по преписката, което довело до невъзможност за изразяване на становище преди издаването на акта, както и до ограничаване правото му на защита. Твърди се също, че от полученото уведомление за откриване на процедура по налагане на процесната санкция не ставало ясно кога и срещу кого В. е проявил физическо и психическо насилие и как е възпрепятствал нормалното протичане на учебните часове. Изложени са доводи, че съдържащите се в преписката данни представляват лични възприятия на педагогически специалисти, които не съответствали на обективната действителност. Иска се отмяна на оспорената заповед, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – директорът на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място], в представено по

делото писмено становище и в открито съдебно заседание чрез пълномощника си адв. Н. М., оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че обжалваната заповед е издадена в съответствие с материалноправните норми и с предвидената в ЗПУО, НПО, Правилника за дейността на училището и Етичния кодекс на училищната общност в Спортно училище „Ген. В. С.“ процедура по налагане на санкции. Искането към съда е жалбата да бъде отхвърлена. Претендират се разноски.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт, както и в срока по чл.149, ал.1 от АПК, за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Производството по налагане на процесната санкция е започнало по мотивирано предложение с вх. №1394/10.12.2024 г. на класния ръководител на В. К., който през учебната 2024/2025г. е бил ученик в IX г клас в Спортно училище „Ген. В. С.“, обучаващ се по учебен план за професия „помощник – треньор“, специалност „спорт – самбо“, както и по решение на Педагогическия съвет на училището, взето с протокол № 6/11.12.2024 г.

В мотивираното предложение е посочено, че ученикът В. К. уронва престижа на училището, поради публичното му извеждане от полицейски служители на 05.12.2024 г. от сградата на училището, не зачита правата и достойнството на другите, прилага физическо и психическо насилие и възпрепятства нормалното протичане на учебните часове. Посочено е също, че К. не се стреми към разбиране, толерантност и подкрепа спрямо другите ученици.

От приетата и приложена към материалите по делото преписка се установява, че със Заповед № 393/27.10.2023г. на директора на Спортното училище на В. К. е наложена санкция „Забележка“, на основание чл.203, ал.1 във вр. с чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО и чл.45 от НПО, за получени пет забележки за лоша дисциплина. Със Заповед №1132/02.02.2024г. на основание чл.259, ал.1, чл.203, ал.2 във вр. с чл.199, ал.1, т.3 от ЗПУО и чл.45 от НПО на В. К. е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. Заповедта е обжалвана от В. К. пред АССГ. С определение №17348/19.09.2024г. по образуваното пред него адм. дело № 6450/2024г. съдът е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по делото. На 30.10.2024 г. е проведена среща с родителите на В. К. по повод проявена лоша дисциплина в час по руски език. На 07.11.2024 г. е проведена среща с В. К. по повод неприемливо поведение в час по математика. Приложена е докладна записка от П. Д. – учител по ИТ/ Математика с вх. № 1016/08.11.2024 г., в която е отразено, че ученикът В. К. е използвал изкуствен интелект ChatGPT при решаване на индивидуална задача. Последвало е издаване на заповед № 467/12.11.2024. на директора на Спортното училище, с която на В. К. е наложена отново санкция „Забележка“ на основание чл.203, ал.1 във вр. с чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО и чл.45 от НПО, поради това, че е използвал неправомерно техническо средство в час при провеждане на тест и е накърнил с поведението си авторитета и достойнството на учителя. На 14.11.2024 г. отново е проведена среща с родителите на В. К. по повод поредно неприемливо негово поведение в час по математика и използване на втори телефон.

С мотивирано предложение с вх. № 1165/22.11.2024 г. от класния ръководител на В. К. за планиране и обща подкрепа за личностното развитие на ученика, поради системното нарушаване на дисциплината и правилника на училището, са предложени следните дейности: обсъждане между ученика и класния ръководител с цел изясняване на възникнал проблем и получаване на подкрепа за разрешаването му; използване на посредник при решаване на конфликт в училище; консултиране на ученика с психолог/педагогически съветник; създаване на условия за включване

на ученика в група за повишаване на социалните умения за общуване и за решаване на конфликти по ненасилствен начин; насочване на ученика към занимания, съобразени с неговите потребности; индивидуална подкрепа за ученика от личност, която той уважава; участие на ученика в дейности в полза на паралелката или училището, включително определяне на възможности за участие на ученика в доброволчески инициативи, други дейности, определени в правилника за дейността на институцията.

На 27.11.2024 г. е проведена среща и е изготвен план за подкрепа на ученика от екип за подкрепа за личностното развитие, като до майката на В. К. е изпратено уведомление относно дейностите, които ще бъдат предприети спрямо него.

От педагогическия съветник В. Ц. на 06.12.2024 г. е изготвен доклад, в който е отразено, че още от началото на учебната година е налице неприемливо поведение на ученика В. К., като продължават и проявите му на физическа и вербална агресия към неговите съученици и други ученици, нарушаване на дисциплината в коридорите. Описано е, че на 25.09.2024г. г-н Д. Й. (учител) е заварил ученика, заедно с още четири момчета, да пуши в единичната мъжката тоалетна на втория етаж на училището. На 27.09.2024г. нарушава дисциплината в час по Информационни технологии, за което има отразен отзив в „Школо“. На 15.10.2024г. и на 28.10.2024г. нарушава дисциплината в час по Руски език, за което също има отразени два отзива. На същата дата проявява физическа агресия към по-малък ученик от 6-и клас като го удря в стената в коридора на първия етаж и вследствие на удара е счупил пластмасова витрина. На 06.11.2024г. в час по математика е нарушил Правилника за дейността на училището (чл.46, ал.1, т.35), като по време на теста е използвал неправомерно второ техническо средство и е предал решена задача с помощта на изкуствен интелект.

На 11.12.2024 г. е проведен Педагогически съвет на Спортно училище „Ген. В. С.“, за който е съставен Протокол № 6. С решение по т.1 от протокола Педагогическият съвет е предложил на В. К. да бъде наложена санкцията по чл.199, ал.1, т.4 от ЗПУО - „Преместване в друго училище“, поради участие в публичен побой над чужденец, за многократни асоциални прояви и системно нарушаване на Правилника за реда в училището.

В резултат от това е издадена обжалваната заповед № 714/12.12.2024 г. на директора на Спортно училище „Ген. В. С.“, с която на ученика е наложена санкция „Преместване в друго училище“ до края на учебната 2024/2025г. на основание чл.259, ал.1, чл.203, ал.1 и чл.205, ал.1 във вр. с чл.199, ал.1, т.4 от ЗПУО и чл.68, ал.1 във вр. с чл.58 от Наредбата за приобщаващото образование.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Заповед № 714/12.12.2024 г. на директора на Спортно училище „Ген. В. С.“ е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му, установени в чл.203, ал.1 от ЗПУО.

Оспореният акт е издаден в предвидената от закона форма, като същият съдържа всички изискуеми по чл.59, ал.2 от АПК реквизити, в това число фактически и правни основания. Мотивите на акта в съответствие с предвиденото в ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС и съгласно трайно установената съдебна практика се съдържат и в приложените към преписката документи.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за нейната отмяна.

Редът и условията за налагане на санкции на учениците са регламентирани в ЗПУО – Глава девета, Раздел III (чл.199 – чл.207) и в Глава трета от Наредбата за приобщаващото образование (чл.58 – чл.69).

Съгласно чл.204 от ЗПУО, за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл.199, ал.1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл.199, ал.1, т.3-5 – и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си. Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование. Конкретните условия и ред за налагане на санкциите по чл.199 се определят с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование.

В случая в съответствие с чл.204, ал.1 от ЗПУО, видно от уведомление с изх. № 442/09.12.2024 г., родителите на В. К. са били уведомени за откриване на процедура по налагане на санкция „Преместване в друго училище“. С писмо с изх. № 443/09.12.2024 г. за откриване на процедурата е уведомен и Отдел „Закрила на детето“ към Дирекция „Социално подпомагане“ – С.. Противно на твърденията в жалбата, в уведомлението изрично са посочени нарушенията, дали повод за започване на административното производство, както и предприетите спрямо ученика мерки. В. К. е поканен на среща, проведена на 10.12.2024г., за която е съставен протокол. На срещата са присъствали класният ръководител, психолог и педагогическият съветник, като по този начин на ученика е дадена възможност да участва в производството. Доколко той и родителите му са се възползвали от тази възможност е въпрос, предоставен на тяхната преценка. Законът не задължава нито родителите, нито ученикът, спрямо когото е предприето провеждането на процедурата по налагане на санкция да вземе участие. Във връзка с изложеното следва да се отбележи като неоснователно твърдението в жалбата, че ученикът и неговите родители не са били запознати с конкретните нарушения, за които е предвидена процесната санкция. В случая В. К. и родителите му са поканени на среща, на която под формата на разговор е следвало същите да бъдат запознати с конкретните обстоятелства, дали повод за образуване на производството. От друга страна, по делото са налице доказателства, че родителите са били уведомявани за отделните нарушения чрез поставяне на забележка в платформата „Школо“, на които те своевременно са реагирали като са влизали в контакт със съответния учител. Посоченото опровергава твърдението на оспорвания, че той и родителите му не са били запознати с това за какво точно срещу него е открита процедурата по налагане на санкция.

Казаното дотук се отнася и до невземането на участие на родителите в заседанието на Педагогическия съвет, за което същите са били уведомени с писмо с изх. № 446/10.12.2024 г. Педагогическият съвет е проведен на 11.12.2024 г., като решенията от него са обективирани в Протокол № 6/11.12.2024 г.

Неоснователно е и възражението в жалбата, че в противоречие с изискването на чл.203, ал.1 от ЗПУО санкцията е наложена въз основа на мотивирано предложение на класния ръководител. Според посочения текст, санкциите „забележка“ и „преместване в друга паралелка в същото училище“ се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции – със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. В случая в заповедта изрично е записано, че санкцията се налага по мотивирано писмено предложение на класния ръководител с входящ № 1394/10.12.2024 г. и решение на Педагогическия съвет по протокол № 6/11.12.2025 г.

С това съдът приема, че предвидената в Глава девета, Раздел III в ЗПУО и в Глава трета от

Наредбата за приобщаващото образование процедура е изпълнена.

Съдът намира, че оспорваната заповед съответства и на материалния закон и неговата цел.

Съгласно чл.199, ал.1 от ЗПУО, за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, може да се налагат санкциите посочени в т.1 – т.4, сред които и „Преместване в друго училище“ (т.4).

В разпоредбата на чл.200, ал.4 от ЗПУО е регламентирано, че санкцията „преместване в друго училище“ се налага за извършени от учениците тежки или системни нарушения на задълженията, регламентирани в чл.172, ал.1 от ЗПУО. Законът за предучилищното и училищното образование не съдържа легални определения на понятията „системни“ и „тежки“ нарушения. Обичайно в практиката се приема, че системност на нарушенията е налице при извършване на три или повече нарушения в период от една година. Тежки са нарушенията, които имат значително негативно въздействие върху отделни лица и/или обществото като цяло.

В разглеждания случай, видно и от съдържанието на процесната заповед, административният орган е изложил последователно и в унисон с изискването на чл.68, ал.2 от НПО предприетите действия по отношение на ученика В. К., насочени към преодоляване на проблемното му поведение, изразени в провеждани разговори между него и класния му ръководител, в проведени консултации с психолог/педагогически съветник в училището, разговор с родител. Предприетият набор от действия не е постигнал целения резултат, предвид липсата на приемане и осъзнаване от страна на ученика на стореното от него и на последиците от поведението му.

Видно от приложените по преписката доказателства, ученикът има неприемливо поведение в дълъг период от време, предвид обстоятелството, че вече спрямо него са налагани санкциите „забележка“ и „предупреждение за преместване в друго училище“. Същият системно нарушава Правилника на училището, нарушава дисциплината в часовете, проявява физическа агресия, вкл. и към по-малък от него ученик, използва технически средства в час по математика за решаване на тест, омаловажава вината си и се държи арогантно без да зачита достойнството на другите, изведен е от училище от полицейските органи за побой над чуждестранен гражданин. С всички тези прояви ученикът показва, че всъщност не си е взел поука от предишно наложените санкции и дори може да се направи заключение, че поведението му ескалира с преминаването в по-горните класове.

Съдът приема, че наложената санкция е пропорционална, съобразена с тежестта на нарушението, личността и поведението на ученика. Видно от събраните доказателства, при избора на наказанието са били взети предвид всички факти и обстоятелства от значение за случая, отчетено е поведението на ученика, както и отношението на родителите му.

Мотиви в тази насока се съдържат в съпътстващите документи, удостоверяващи предприетите от учебното заведение действия за мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученика: Мотивирано предложение за планирана обща подкрепа за личностно развитие вх. № 1165/22.11.2024 г., План за подкрепа на детето от 28.11.2024 г., Протоколи от проведени срещи с родителите на В. К., Протоколи от проведени срещи между ученика, педагогическия съветник и класния ръководител, Уведомление относно оказване на обща подкрепа за личностно развитие на ученика.

По изложените доводи съдът приема, че заповед № 714/12.12.2024 г. на директора на Спортно училище „Ген. В. С.“ е законосъобразен административен акт, жалбата

срещу който като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдените направените в производството разноси в размер на 1000 лева за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. В. К., действащ със съгласието на своя баща и законен представител В. К. К., срещу заповед № 714/12.12.2024 г. на директора на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място].

ОСЪЖДА В. В. К., действащ със съгласието на своя баща и законен представител В. К. К., да заплати на Спортно училище „Ген. В. С.“, [населено място], сумата от 1000 (хиляда) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: