

РЕШЕНИЕ

№ 4566

гр. София, 08.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

като разгледа дело номер **1644** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 и ал. 6 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по частна жалба от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет /МКВПМС/ срещу Разпореждане № 9010 от 04.12.2020 г. по административно дело № 6370/2020г. на Административен съд – София-град /АССГ/, трето отделение, 17-и състав, с което на Председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на основание чл. 306, ал.2 от АПК във вр. чл. 304 от АПК е наложена глоба в размер 18 500 лева за повторно неизпълнение на влязло в сила съдебно решение №7177 от 29.11.2017г., постановено от АССГ, второ отделение, 48-и състав, по административно дело № 10485 по описа за 2017г. за периода от 24.10.2019г. до 07.07.2020г., която да внесе по сметката на Административен съд София- град.

С жалбата се иска отмяна на посоченото разпореждане, като се твърди, че влязлото в сила съдебно решение, постановено от АССГ, второ отделение, 48-и състав, по административно дело № 10485 по описа за 2017г., е изпълнено с Решение по т.3 от Протокол №4 на МКВМС от 07.08.2020г., за което Б. Б. е уведомен с писмо, получено лично от него на 03.09.2020г. Сочи още, че Решение по т.3 от Протокол №4 на МКВПМС от 07.08.2020г. е обжалвано по съдебен ред, за което е образувано административно дело №583/2020г. по описа на Административен съд – Перник. В

допълнение към частната жалба, подадено до съда на 16.12.2020г. частният жалбоподател твърди, че в проведеното производство по административно дело № 6370/2020г. на АССГ, трето отделение, 17-и състав, което е приключило с постановяване на процесното разпореждане, не му е предоставена възможност за предоставяне на писмен отговор по искането за налагане на глоба, което представлява съществено процесуално нарушение.

Представен е отговор на частна жалба от Б. С. Б., чрез адв. Н. Д., в който се излагат доводи за недопустимост и неоснователност на частната жалба. Моли съда да остави без разглеждане частната жалба, а в условията на алтернативност се иска да бъде потвърдено обжалваното разпореждане.

Административен съд София – град, VII троен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от частния жалбоподател доводи, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

Частната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно разпореждане. Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

На 04.09.2017г. по жалба подадена от Б. С. Б. от [населено място], чрез адв. Н. Д., срещу точка 7 от Приложение № 2 от 06.07.2017 г. на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, е образувано административно дело № 10485 по описа на АССГ за 2017 г. С жалбата са изложени аргументи за нищожност на акта, поради издаването му в противоречие с влязло в сила решение № 198 от 18.10.2013 г. на Административен съд Перник, постановено по адм.дело № 350/2013 г. по описа на същия съд и влязло в сила решение № 1022 от 22.02.2016 г. на АССГ по адм.дело №12019/2015 г. по описа на същия съд.

С решение № 7177/29.11.2017 г., постановено по адм.дело № 10485/2017 г. на АССГ, е обявена нищожността на точка 7 от Протокол № 2 от 06.07.2017 г. на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, с която на Б. С. Б. от [населено място] е потвърдена предходно определена оценка по цитирани в акта две решения на Комисията и преписката е върната на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на съда. С протоколно решение от 29.01.2018 г. така постановеното решение е допълнено като органът е задължен да изпълни решението в 40-дневен срок от връчване на съобщението. Решението е влязло в сила на 01.03.2018 г. Видно от мотивите на съда, на Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет са дадени указания да изпълни детайлните указания от мотивите на решението по адм.дело № 350/2013 г. на Административен съд Перник, което включва и преценка на последващо определената оценка, респ. мотиви в тази насока.

По искане с правно основание чл. 304, ал. 1 АПК, е било образувано адм. д. № 10407/2018 г по описа на АССГ, Първо отделение, 3 състав, срещу председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет за неизпълнение на влязлото в сила съдебно решение № 7177 от 29.11.2017 г., постановено от АССГ, Второ отделение, 48 състав по адм. дело № 10485 по описа на АССГ за 2017 г. С Разпореждане № 174 от 08.01.2019 г. съдът е уважил искането и е наложил на председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет глоба в размер на 200 лева за неизпълнение на

посоченото влязло в сила съдебно решение.

Разпореждане № 174 от 08.01.2019 г. постановено по адм. д. № 10407/2018 г. на АССГ е обжалвано пред тричленен състав на АССГ, който с решение № 4904 от 12.07.2019 г. постановено по адм. д. № 2425/2019 г. на АССГ, I касационен състав е оставил в сила разпореждане № 174/08.01.2019 г., постановено от АССГ, Първо отделение, 3 състав, по дело № 10407/2018 г.

С искане вх. № 31901 от 23.10.2019 г., по описа на Административен съд София – град (АССГ), Б. С. Б. поиска да бъде наложена глоба председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет за повторно неизпълнение на влязло в сила решение № 7177/29.11.2017 г., постановено по адм. дело № 10485/2017 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 48 състав.

С Разпореждане № 10005 от 20.12.2019 г. поправено с разпореждане №393/15.01.2020г. по адм. д. № 12077/2019 г., АССГ е осъдил председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на глоба в размер на 11 500 (единадесет хиляди и петстотин) лева за повторно неизпълнение на съдебно решение № 7177 от 29.11.2017 г., постановено от Административен съд София - град, Второ отделение, 48 състав, по адм. д. № 10485 по описа за 2017 г., влязло в сила, за периода 12.07.2019 г. – 23.10.2019 г., която да внесе по сметката на Административен съд София- град.

По искане на Б. Б. е постановено оспореното в настоящото производство Разпореждане № 9010 от 04.12.2020 г. по административно дело № 6370/2020г. на АССГ, трето отделение, 17-и състав, с което на Председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на основание чл. 306, ал.2 от АПК във вр. чл. 304 от АПК е наложена глоба в размер 18 500 лева за повторно неизпълнение на влязло в сила съдебно решение №7177 от 29.11.2017г., постановено от АССГ, второ отделение, 48-и състав, по административно дело № 10485 по описа за 2017г. за периода от 24.10.2019г. до 07.07.2020г., която да внесе по сметката на Административен съд София- град.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното разпореждане е валидно и допустимо.

Съгласно чл. 306, ал.2 от АПК наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице. В случая разпореждането за налагане на глоба е издадено от съдия Д. А., който е Заместник-председател на АССГ. Със Заповед № АЗ - 85 от 27.06.2014 г. председателя на Административен съд София – град е делегирал правомощията си по чл. 306, ал.2 от АПК на заместник-председателите на АССГ.

Настоящият състав не констатира процесуални нарушения, налагащи отмяна на съдебния акт и постановяването на друг такъв по същество.

Неоснователно е наведено от частния жалбоподател оплакване, че не му е предоставена възможност за писмени обяснения и доказателства в законно определения 14-дневен срок. Напротив, по административно дело №6370/2020г. е приложена разписка /лист 21/, от която е видно, че Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е бил уведомена за образуването на производството преди налагане на наказанието и е предоставен 14-дневен срок за ангажиране на доказателства и обяснения, но такива не са депозиранни.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният съдебен акт е

законосъобразен и правилен, при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон.

Фактичката обстановка е напълно и вярно изяснена и настоящият съдебен състав изцяло споделя изводите на първоинстанционния съд, че административният орган следва да бъде санкциониран по реда на чл. 304 и сл. от АПК за неизпълнение на влязлото в сила на 01.03.2018г. съдебно решение №7177 от 29.11.2017г., постановено от АССГ, второ отделение, 48-и състав, по административно дело № 10485 по описа за 2017г. за периода от 24.10.2019г. до 07.07.2020г.

Съгласно чл.304, ал.1 от АПК длъжностно лице, което не изпълни задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт, извън случаите по дял пети, се наказва с глоба. В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл.304-306 от АПК подлежи на изследване следния фактически състав: Влязъл в сила съдебен акт; Конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки - налице е влязъл в сила съдебен акт, със същия е указано и конкретното задължение, вменено на Председателя на МКВП към МС и не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на дял Пети от АПК.

В случая правилно е прието, че е налице е повторност по смисъла на т. 4 от Допълнителната разпоредба на § 1 на АПК, т.к. е бездействието е относно извършването на длъжимото действие, считано в едногодишен срок от влизане в сила на акта, с който му е наложена глоба за неизпълнение за същото по вид нарушение. Няма данни и доказателства, от които да се направи извод, че това бездействие към постановяване на оспореното разпореждане е преустановено, поради което правилно е определена имуществената отговорност, на основание чл. 304, ал. 2 АПК.

Органът е колективен, поради което правилно е санкциониран председателят на МКВПМС, който не е предприел необходимите ръководни и организационни действия за изпълнение на съдебния акт. Съгласно уредбата в Правилника за организацията и дейността на МКВП към МС, председател на комисията е Заместник министър-председател, определен със заповед на Министър председателя, който организира и ръководи работата на комисията, която е постоянно действащ орган.

Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички, съгласно разпоредбата на чл. 177, ал.1 от АПК и е недопустимо под какъвто и да е претекст, да не се изпълнява влязло в сила съдебно решение, по силата на което органа е задължен да предприеме действия.

Настоящият съдебен състав констатира, че не е налице отпаднало основание, тъй като частният жалбоподател твърди, че съдебното решение е изпълнено с Решение по т.3 от Протокол №4 на МКВПМС от дата - 07.08.2020г., което в случая касае период, различен от този, за който е наложено наказание с Разпореждане № 9010 от 04.12.2020 г. по административно дело № 6370/2020г. на Административен съд – София-град /АССГ/, трето отделение, 17-и състав, а именно - 24.10.2019г. до 07.07.2020г. Поради, което следва да се приеме, че в случая не е необосновано налагането на глоба с обжалваното разпореждане, тъй като е било налице явно дерогиране на принципа на законност и предвид изложеното по-горе и на принципа за обща задължителност на влезлите в сила съдебни решения.

По тези доводи и аргументи, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане на заместник-председателя на АССГ е законосъобразно и при условията и по реда на чл. 306, ал.6 във връзка с чл. 221, ал.2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл.306, ал. 6 от АПК, Административен съд – София-град, VII троен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 9010 от 04.12.2020 г. по административно дело № 6370/2020г. на Административен съд – София-град, трето отделение, 17-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.