

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 16.12.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова**

**ЧЛЕНОВЕ: Румяна Лилова  
Ива Кечева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на  
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7853** по описа за **2011**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:  
На именното повикване в 10,38 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани.

ЗА КАСАТОРА се явява юрк. Н. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА се явява адв. Б. и адв. Д., които представят пълномощно.

За СГП се явява прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

ЮРК. Н. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

АДВ. Б. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ** – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Н. – Моля да се произнесете с решение, с което да отмените изцяло решението на  
СРС като неправилно и незаконосъобразно и постановено в противоречие с  
материално-правните разпоредби на закона.

АДВ. Б. - От името на моя доверител, моля да потвърдите като правилно, законосъобразно и подробно мотивирано решението на СРС, с което е отменено НП. Представям писмени бележки.

Моля да обърнете внимание на новопостъпили промени във валутния закон, по-специално на приетия чл.11А, който с ал. 5 предвижда, че се счита за неизпълнено декларирането при отказ от деклариране или ако декларираната информация е невярна и непълна. Тази законова разпоредба е приета преди да е влязло в сила НП и следва да намери в случая приложение правната норма на чл.3, ал.2 от ЗАНН предвиждаща, че ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се тази, която е по-благоприятна за нарушителя.

В процесния случай безспорно е установено, че липсва отказ от деклариране страна на гражданина Г., а декларираната информация от него е вярна и пълна. Нормата на чл. 11, ал.5 от валутния закон в случая е по-благоприятна за доверителят ми, тъй като не се налагат да се изследват други обстоятелства и доказателства освен наличието на отказ за деклариране. Независимо от това, в изложението си хронологично сме засягали и всички оплаквания от страна на жалбоподателя като считам, че те са неоснователни, не може да се приеме, че не следва да се приложи чл. 84 от ЗАНН към НПК. Посочила съм всички моменти от жалбата, които считаме за неоснователни. Представям писмени бележки.

АДВ. Д. - Действително има налице нов съществен момент с изменение на валутния закон по-конкретно възприемането на чл. 11А от същия и по-конкретно ал. 5 на чл.11А във вр. чл. 11А, ал.1. Законодателят императивно е указал в чл.3, ал.2, че от влизането в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази, която е по-благоприятна за нарушителя.

Моля, да направя сравнение с НК. Когато става въпрос за валутно престъпление, което преди това се уреждаше в чл. 250, сега чл.251, има подробна съдебна практика във вр. с чл.2, ал. 2 от НК. Конкретно в Решение № 758/1990 година, по наказателно дело № 713/1990 година, на I-во НО, с докладчик С. се посочва, че правилото за прилагане на по-благоприятен за дееца закон, когато последват различни закони важи и за другите законови норми, на които се основава наказателния акт. В този смисъл, в решение № 568/08.12.1980 година по наказателно дело № 592/1980 година на II НО.

В случая, доколкото се касае за по-лекия отрасъл, очевидно е промяната във възгледите на законодателя в конкретния казус, но несъмнено законодателя се отказва от въздействие, както по наказателно-правен, така и по административно-правен път. В случая, категорично не е налице отказ, изложили сме подробни аргументации преди приемането на новата правна уредба. Съдът е изложил подробни мотиви и в този смисъл моля да приемете, че жалбата е неоснователна и моля да потвърдите решението на СРС.

Реплика на адв. Н. – Текстът, на който се позовава ответната страна касае само изменения.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите жалбата и отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: