

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛА ФИЛМ“ ООД чрез адв. Л. – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР – уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ФОР ЕЛЕМЕНТС ГРУП“ ЕООД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ИКУЪЛ“ ООД – уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от управителя П. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КОТВА ФИЛМС“ ЕООД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СКРИЙНИНГ ИМОУШЪНС“ ООД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КЛАС“ ЕООД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПРЕМИЕРСТУДИО ПЛЮС“ ЕООД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „УОТЪРФРОНТ“ ЕООД – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БРАЙТ ФИЛМС“ ООД – уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от управителя Д. Ш..

СГП – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за

участие в производството.

Явява се вещо лице Т. В. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на указания на съда с молба от 28.12.2023г. оспорващото дружество е внесло платежно нареждане в размер на 500 лв. за назначаване на особен представител на заинтересованите лица, които са призовани по реда на чл. 18а, ал. 9, чрез залепване на уведомление, впоследствие обаче всички са призовани по електронен адрес на базата на молба от 18.12.2023г. на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, които са предоставили имейли и телефони. При това положение същите следва да се считат за редовно призовани по имейли, респективно особен представител не следва да бъде назначаван, а внесеният депозит да бъде върнат на страната.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 29.02.2024г. от процесуалния представител на „ГАЛА ФИЛМ“ ООД, със становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпилите в срок заключения по назначената ССЧЕ – основно от 04.12.2023г. и допълнение от 07.02.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Т. В. Б.: на 64г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представено заключение, включително и внесеното допълнение.

На въпроси на адв. Л., вещото лице: Двете заключения са изготвени, като съм съобразила действащите норми към датата на издаване на оспорените заповеди, а именно действащите норми през 2022 г., последни промени след това не съм съобразявала. При този способ на оценяване и при двата алтернативни способа, както е посочено в таблицата на стр. 3 /на края/ е видно, че проектът на жалбоподателя „Рокля Луна“ се класира на второ място и при двата алтернативни варианта. Формулата, по която аз съм работила за изчисляване на средно аритметичната оценка е тази, която е приложил и самият ответник, а това е изчисление, като се раздели сумата на оценките на оценителите на броя на оценителите. Тоест общият сбор от оценките на седем участници в комисията, разделено на седем и така се получава средната оценка, която е използвана за изчисляването на общите оценки за целите на класирането – този подход съм приложила и чисто математически е възможен и друг вариант. Това число, което е сбор от оценките на оценителите е едновременно и сбор на общите оценки по критериите, които са четири на брой. Ако си представим макета на оценъчната карта, това е едно число в долен, десен ъгъл и е сбор на последна колона по вертикала и на последен ред по хоризонтала. Последният ред по

хоризонтала са сборовете на участниците, на членовете, а по вертикала са сборните оценки по отделните четири критерии. Така, че средна оценка може да се получи, като се раздели както на броя членовете на Комисията /в случая числото седем/, така може да се получи и средна оценка, изчислена на база на броя на критериите, което е числото четири – една и съща величина, при която се получи коренно различна средна оценка. В случая е разделена на броя на членовете на комисията, а е възможно да се раздели и на броя на критериите, по които са дадени оценките. Няма определящ фактор, а просто съм спазила методиката, която е приложила комисията при оценката – те са работили с броя на членове и така се получава средната оценка, т.е. средноаритметично, което е получила на база на броя на членовете.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Не възразявам да се приеме основното и допълнително заключение.

Заинтересованите страни /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ, както и допълнението към същата като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице Т. Б. справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 350 лв. на 550 лв.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна в 7мо-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице Т. Б. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение сумата ще бъде събрана принудително от съда по реда на чл. 77 от ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л.: Поддържам писмените си бележки. Моля да съобразите Вашето произнасяне с действащата регулация към датата на издаване на оспорената заповед за недопускане, тъй като считано от 05.01.2024г. Правилника за приложение на Закона за филмовата индустрия /ППЗДФИ/ беше коригиран. Важно е да се има предвид, че основните недостатъци на оспорения акт са както неговата необоснованост и липсата на ясна кореспонденция в неговата мотивировъчна предвидена обосновка за това какви и колко пари са предвидени, разпределени, недостигат, така и недостатъкът му е свързан с неправилно приложение на закона, а в случая оценъчните норми на Правилника. Като в допълнение на доводите, които сме изложили в самата жалба считам, че изложеното днес от вещото лице, че принципно съществува алтернативен математически модел-способ за формиране на средна оценка при произнасянето на Националната художествена комисия, респективно при попълването на обобщената карта, поради изначалната липса на дефиниция на нормативните актове и закона, и правилника за приложението му, само това е достатъчно да бъде компрометирано,

едностранно възприетата методика от „Национален филмов център“, която използва само средната оценка, когато изготвя крайната или класиращата оценка. В хипотезата на действащия Правилник към 2022г. и в разрез с дотогавашната си практика, а дотогавашната практика на „Национален филмов център“, включително и на това ръководство е било, че класирането е извършено на базата на обща оценка, при която събираеми са общата оценка на Националната художествена комисия и съответната служебна оценка. И тази практика и това указателно писмо, което е дадено от директора на филмовия център в един момент е изоставена по тълкувателна, нека да я наречем оценка на същия изпълнителен директор и е започнато да се прилага методика, при която дефинитивно неясната средна оценка се събира със служебната оценка, за да направи класиране. Ако беше приложена дотогавашната методика в сегмента – категория „Игрално пълнометражно кино с бюджет над 600 000 лв.“, моят доверител щеше да бъде класиран на второ място и по логиката на процедурата щеше да бъде допуснат за бъдещо подпомагане. В този смисъл Ви моля да постановите и Вашето решение. Ние сме изложили и алтернативни аргументи за нищожност на акта, с оглед липсата на компетентност в оправомощения заместващ, обикновен служител на Националния филмов център, който фактически е издал оспорената заповед. Моля да ни присъдите разности, за които представям списък, като уточнявам, че таксите накрая не са 550 лв., а са 50 лв., тъй като ще претендираме връщането на внесения за особен представител хонорар.

Адв. Д.: Считам подадената жалба за неоснователна. На първо място, по доводите за нищожност на заповедта, намирам същите за необосновани, тъй като оспорената заповед е издадена в условията на заместване, когато е допустимо делегиране на правомощията в отсъствие на титуляра. Съгласно правилника на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“

в отсъствието на

изпълнителния директор, той бива заместван от служител на ръководна длъжност, какъвто е издал заповедта и по преписката са налични доказателства в тази връзка.

По отношение на основния спорен въпрос, свързан с метода, който е използван за изчисляване на общата оценка категорично заявявам, че поредният способ за формиране на общата оценка е този, при който в резултат на средноаритметично изчисление се разделя общата оценка на броя на членовете на Художествената комисия. Макар и неокончателно потвърдено вече има съдебно решение, което признава правилността на този способ на изчисление, няма значение какви са били предходни практики и методики на изчисляване на оценките. В случая ние гледаме образеца на оценъчна карта, от където извеждаме

какъв

следва да е коректния способ на изчисление. Действително в Правилника липсва изрична дефиниция на това какво е средна оценка, но ако се погледне образецът на обобщената оценъчна карта в него се вижда, че при изчисляване на средната оценка има един ред, който касае общата оценка, където всъщност се сбират критериите – различните критерии по членове на Комисията след което се формира средната оценка, разделяйки се тази обща оценка по всички критерии, предварително сбирване на броя на членовете на Комисията. Този подход на оценка се потвърждава и от приетите изменения в Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/, за които споменава колегата, като изрично е уточнено, не мога да посоча в кой член, но сме представили още проект на Правилника за изменение и допълнение, в който е видно къде е направено уточнението. То е точно в тази насока, че средната оценка се изчислява по начина, по който споменах и това не е

нововъведение, а се касае за потвърждаване на една практика, която и до сега е следвало да бъде такава и се извежда именно от образа на обобщената оценъчна карта, т.е. с направените изменения е преодолян един дефицит и една празнота в Правилника. Самото понятие средна оценка не се нуждае като цяло от нормативно изясняване, тъй като е ясно, че се касае за средноаритметично изчисление на всички членове на Художествената комисия и в този смисъл смятам, че извършеното класиране в оспорената сесия е коректно.

Що се отнася до обоснователността на обжалваната заповед и начина, по който са разпределени сумите – това се извежда от наличните документи по преписката във всяко заявление, във всеки проект, с който се кандидатства заявителят посочва каква е сумата, за която кандидатства, съответно общият лимит, който се разпределя за съответната сесия между всички проекти и е определен в заповед, която е публикувана на интернет страницата на Изпълнителната агенция. Оспорената заповед в основанието си препраща към тази заповед, която е публично достъпна така, че смятам, че тя е мотивирана с актове, които са част от административната преписка и са публично достъпни, също и от приетото днес заключение е видно какъв е размерът на заявените от пасивните кандидати средства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски от доверителя ми, за което представям списък и доказателства.

Заинтересованите страни /поотделно/: Няма какво да добавим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна 7мо-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: