

РЕШЕНИЕ

№ 4734

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4364** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на МБПЛР „Сердика“ ООД с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния му представител адв. Г. Д., САК, срещу Решение № 830 от 18.02.2023г., постановено по нахд № 9152/2022г. по описа на СРС, 15-ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено постановление № НП-53/10.06.2022 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Медицински надзор" (ИАНН), с което на жалбоподателя "Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация – С. ЕООД", ЕИК[ЕИК], за извършено нарушение на чл. 23, ал. 2, вр. ал. 1 от Наредба № 49 от 18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи във връзка с чл. 46, ал. 3 от Закона за лечебните заведения, на основание чл. 116, ал. 2 от Закона за лечебните заведения е наложена имуществена санкция в размер на 8 000, 00 (осем хиляди) лева.

С касационната жалба се иска „обезсилване“ на съдебното решение като незаконосъобразно и неправилно. Жалбоподателят счита, че съдът неправилно е тълкувал закона, както и че в случая от лечебното заведение са извършени адекватни действия по опазване живота на пациента „дори и да не изпълняват буквално

изискванията на чл. 23, ал. 2 от Наредба № 49 от 18.10.2010 год.“ Счита, че нормата е неясна относно това, как се удостоверява „контакта“ с приемащото лечебно заведение както и че районният съд е допуснал съществено нарушение като не се е произнесъл относно целесъобразността на издадения административен акт.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа касационната жалба и претендира разности за двете съдебни инстанции. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба – Изпълнителен директор на изпълнителна агенция „Медицински надзор“, се представлява в с.з. от юрк. Ц., която поддържа подадения отговор. По същество моли съда да остави жалбата без уважение и да потвърди решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП – прокурор М. излага становище за неоснователност на жалбата и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на Софийския районен съд е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които настоящата инстанция препраща, поради което няма излишно да ги повтаря

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

По отношение на наведените пред настоящата инстанция възражения, съдът намира следното:

Според касатора обжалваното Наказателно постановление е административен акт относно целесъобразността на който районният съд е следвало да се произнесе. Дейността по административно наказване по естеството си е правораздавателна дейност на администрацията. Наказателното постановление, като резултат от упражнената дейност по административно наказване, също представлява по естеството си правораздавателен акт. Той не се издава по реда на АПК и не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК (Тълкувателно постановление № 2 от 2015 г.). Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административно наказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност, поради което и така наведеното възражение се явява несъстоятелно.

Районният съд правилно е приложил и материалния закон. По делото е безспорно установено, а и жалбоподателят не оспорва, че след като на 22.12.2021г. е установено влошено общо състояние на пациента В. М. е повикан екип на спешна медицинска помощ. Установено е, че състоянието на пациента изисква медицински грижи, които МБПЛР „Сердика“ ООД не може да предостави и е предприето превеждане на пациента в друго лечебно заведение, без за това да е осъществен контакт с приемащото лечебно заведение и получено съгласие за хоспитализация от страна на същото. Разпоредбата на чл.23 от Наредба № 49 от 18.10.2010 г. е ясна и не оставя място за тълкуване - пациент, настанен на лечение в стационарния блок на лечебно заведение за болнична помощ, при който в хода на диагностиката и лечението се установи необходимост от определен обем спешна медицинска помощ, която не може да бъде осъществена в лечебното заведение, се превежда своевременно в друго лечебно заведение, което може да осъществи тази дейност. Според ал. 2 на същия член от Наредбата, превеждането се извършва след осъществяване на контакт и получаване на съгласие за това от приемащото лечебно заведение.

Нарушението е формално, на просто извършване. С предприетите действия по сигнализиране на ЦСМП лечебното заведение е изпълнило част от задълженията си по опазване живота и здравето на пациента, но това не го освобождава от последващото му такова, а именно да осъществи контакт с друго-приемащо пациента лечебно заведение, което да даде съгласие за хоспитализацията му. След като законът не е поставил ограничения, доказването на този „контакт“ може да бъде извършено с всички предвидени и допустими от закона способности.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно, и като такова следва да се остави в сила, а касационната жалба оставена без уважение.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, но същото следва да бъде определено съобразно приложимата в случая разпоредбата на чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, а не сочената от процесуалния представител на ответника (чл.24 от същата), поради което съдът определя размера на дължимото юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 830 от 18.02.2023г., постановено по нахд № 9152/2022г. по описа на СРС, 15-ми състав.

ОСЪЖДА "Многопрофилна болница за продължително лечение и рехабилитация – С. ЕООД" , ЕИК[ЕИК], да заплати на на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАНН), сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

