

Протокол

№

гр. София, 21.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **9000** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ– Инвестиционен посредник [фирма]– редовно призован, представлява
го адв.К., който представя днес анекс към договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ–ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“–
редовно призован, представлява го експерт с юридическо образование Х..

За СГП се явява прокурор Ц..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Експертът Х.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.К.: Моля да отмените решението на въззивния съд на основанията, които сме посочили в касационната жалба, които поддържам изцяло. Основен въпрос в делото е - в кои случаи следва да се прилага мярката за комплексна проверка и установяване на произхода на средствата. Чл. 10, т. 4 от ЗМИП изрично е казва, че тази мярка се прилага само в предвидените от закона случаи. Становището на ДАНС, както и становището на КФН по подобни дела е, че тази мярка се прилага винаги при всяка комплексна проверка на всеки клиент. Това противоречи на закона, защото законът изрично посочва единствено два случая, в които тази мярка се прилага - чл. 39 от ЗМИП по отношение на видните политически личности и чл.46 от ЗМИП по отношение на лица от високо рискови трети държави. Като се прилага тази мярка в противоречие със закона във всички случаи се достига до неправилни резултати и до налагане на административно-наказателна отговорност за деяния, които не представляват нарушение. Претендираме адвокатско възнаграждение по делото, за което представям списък.

Експертът Х.: Моля да оставите в сила въззивното решение като правилно и законосъобразно. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът: Считам подадената касационна жалба за неоснователна, а решението на въззивния съд, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: