

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9960** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С.-град – нередовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, явява се.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата СГЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 25.02.2020 година от ответника, във връзка с уточняване предмета на исканото от него съдебното удостоверение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. К. В. – 63 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Считам, че същото е обосновано и е отговорено на поставените въпросите.

На въпрос на юрк. П., вещото лице отговори: Така е поставен въпросът, за това съм изследвал подписите на посочените в заключението лица.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. П.: Моля да не кредитирате заключението, тъй като ние никога не сме твърдели, че въпросната обратна разписка е подписана от едно от лицата, досежно което е била експертизата. Ние твърдим, че жалбоподателят е представил доказателство информация от офисмениджъра на Пощенска станция, клон 9 Т. В. С., която твърди, че пощенска пратка с въпросното разпореждане не е доставена на [фирма], затова поддържам искането си, с оглед представеното доказателство от жалбоподателя за издаване на съдебното удостоверение. Освен това моля да бъде наредено на трето неучастващо по делото лице /ТНДЛ/, а именно Пощенска станция, клон 9 на основание чл.192 от ГПК да представи всички документи включително относима извадка от регистъра за доставяне, намиращи се в пощенския клон, които се отнасят до посочената пощенска пратка. Моля да ми бъде дадена възможност да представя молба за изискване на документи от ТНДЛ, в която ще посочи всички документи, които искам да бъдат изискани от ТНДЛ.

АДВ. Б.: Днес приехте едно гласно доказателствено средство, което установява недвусмислено, че лицата, които могат да задължават моят доверител, не са приели въпросната разписка. Поставен в хипотезата на чл.168, ал.4 от АПК този въпрос според мен е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, защото вследствие на задължението за уведомяване организацията, която аз представлявам, е лишена от възможността да участва като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт, което е в обхвата на съдебната проверка по делото. Във връзка с това моля да приключим това производство и да не събираме неотнормирани и излишни доказателства, които няма какво да установят. Искането ми е да бъде отменено определението Ви по реда на чл.253 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, с което сте разпоредили да бъде издадено съдебно удостоверение на ответника. Считам, че въпросното съдебно удостоверение е неотнормирано към предмета на делото

ЮРК. П.: Поддържам моето искане, тъй като, както подчертах от жалбоподателя и процесуалния му представител беше представено писмено доказателство, което по-горе упоменах, информация от офисмениджъра на Пощенска станция, клон 9, във

връзка с което бе извършена проверка по телефона от наша страна и бе установено, че информация за въпросната пощенска пратка се съдържа в пощенската станция. С други думи представено е едно много спорно доказателство, което считам, че следва да бъде изяснено.

АДВ. Б.: Да, спорното доказателство е представено от нас, но с оглед изслушаната и приета днес СГЕ то няма да е решаващо при произнасянето Ви по съществуващото на спора. Ясно е, че на който и да е връчено не е връчено на доверителя ми.

ЮРК. П.: Ние твърдим, че пощенската пратка е връчена, независимо от това, че на обратната разписка липсва конкретно име. Там има подпис, пощенско клеймо и подпис на ръководителя на пощенската станция. Държим това обстоятелство да бъде удостоверено с удостоверието, което искаме и информацията по чл. 192 от ГПК.

СЪДЪТ по направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания и като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните по делото счита, че не следва да отменя определението си от предходното съдебно заседание, с което е разпоредил на ответника да бъде издадено съдебно удостоверение, с оглед изясняване на спора от фактическа страна по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на юрк. П. със съдържание, посочено в молбата ѝ от 25.02.2020 година.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за изискване на документи от ТНДЛ и с оглед заявеното от страна на ответника в днешното съдебно заседание

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи молба по реда на чл. 192 от ГПК, адресирана до ТНДЛ, с препис за жалбоподателя, в която молба да е посочено какви конкретни документи иска да бъдат изискани от ТНДЛ и в каква връзка се искат въпросните документи.

След депозиране на молбата и след изпращане на препис от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът ще се произнесе по направеното доказателствено искане в 3.3.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2020 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: