

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **14318** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „Дунавски район“ (БД ДР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 125/28.11.2019 г. на директора на БД ДР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 39316/30.12.2019 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Доверителите ми не оспорват, че действително не са подавали декларация по чл. 195б, ал. 1 ЗВ за използвано количество вода от водоземно съоръжение, но твърдят, че е била налице обективна невъзможност и отпаднала необходимост от поставяне на измервателно устройство. В тази връзка

оспорвам констативен протокол, че не е съставен на база проверка на място, а само по документи, а не е извършен текущ контрол на място, нито проверка в присъствието на представител, не е предявяван такъв протокол. Дори, във връзка с липсата на измервателно устройство, не са предприети никакви мерки за монтаж на такова. Във връзка с оспорения размер, моля да се назначи комплексна съдебно-техническа експертиза и съдебно-икономическа експертиза, за да се установи дали са изчислени правилно дължимите такси. Алгоритъмът в Наредбата и тарифите е ясен, но на мен не ми е ясно самото математическо изяснение и считам, че е неправилно. Със съдебно-техническата експертиза целим да се установи, че никога не е бил монтиран тръбен кладенец за водоземане и реално разрешението за водоползване не е било ползвано. Считам, че таксите са неправилно изчислени и макар че е ясен алгоритъмът, математическото изложение на фактите не е правилно изчислено и затова искаме икономическа експертиза. Моля да ни допуснете и двама свидетели при режим на довеждане, с разпита на които да се установи, че е било обективно невъзможно да има водоземане там. Моля да ми предоставите възможност с нарочна молба, с препис за ответника, да поставя прецизни, точни и ясни въпроси към съдебна/и експертиза/и.

ЮРК. З.: В тарифата е ясна формулата. Съгласно разрешението, в тяхна тежест е задължението да представят информация за монтирано устройство в БД, съответно да представят декларации за отчет на измерено количество.. Разрешителното е издадено на база документи, подадени от дружеството. Така пише в закона, а и от проверката за издаване на разрешително се вижда, че е заявено за съществуващ кладенец. Говорим за действащ факт към момента, към който са дължимите такси, а не към настоящия момент.

Оспорвам жалбата. Поддържам възражението. Възразявам срещу доказателствените искания за свидетели и експертизи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с писмото му от 30.12.2019 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, като въпросът за ползването/неползването на вода от водоизточника е такъв, който следва да бъде установен с писмени доказателства, предвид факта, че съобразно процесното разрешително водоземането се извършва от съществуващо съоръжение - кладенец, оборудвано с водомер и спирателен кран, или евентуално със съдебно-техническа експертиза, след формулиране на въпроси от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. в 7-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с препис за ответника, да прецизира въпроси за съдебно-техническа експертиза и/или съдебно-икономическа експертиза, като й УКАЗВА, че такива експертизи се допускат само по въпроси, за които се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.10.2020 г., от 11,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: