

# РЕШЕНИЕ

№ 5536

гр. София, 16.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5397** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Решение от 18.03.2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 96-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 19126/2019г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № К.-028/12.11.2019г., издадено от началника на регионален отдел Надзор на пазара Югозападна България в Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на дружество [фирма] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 250 лева за извършено административно нарушение по чл. 4б, т. 1 от ЗТИП, вр. чл. 44, т. 6 от НСИОСР.

В жалбата се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон.Иска се от съда решението да бъде отменено и да се постанови ново, с което да се отмени наказателното постановление.

Касаторът, редовно призован, не се представлява в открито съдебно заседание.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание по делото.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирана страна в законоустановения 14-дневен срок от съобщаване на обжалваното съдебно решение.Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното решение е валидно и допустимо.Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да постанови решението си Софийският районен съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: „М.“ Е., с ЕИК:[ЕИК] стопанисва търговски обект - “GSM S. & S.”, находящ се в [населено място], [улица]. На 13.08.2019 г., инспектори към ДАМТН, извършили проверка в търговския обект - „GSM S. & S.”, находящ се в [населено място], [улица].При проверката било установено, че в обекта се предлагат за продажба два вида радиосъоръжения - FM трансмитери, съответно модел „X5“, с производител S. H. E. I. Co.L., China, на цена 19.90лева, и марка „K broad", модел „КСВ-902“, с произход Китай, на цена 17.90 лева.Двата продукта били опаковани, като при извършената проверка на опаковките и съпътстващите ги документи било установено, че не е посочено наименование и адрес на управление на вносителя им за РБългария.Съставен бил Констативен протокол за извършена проверка № 000720/13.08.2019г. в присъствието на представител на [фирма].На 18.10.2019г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № К.-028/18.10.2019 г. за извършено административно нарушение на чл. 4б, т. 1 ЗТИП, вр. с чл. 44, т. 6 НСИОСР.АУАН бил връчен на управителя на дружеството на същата дата и подписан без възражения.Въз основа на АУАН било издадено НП № К.-028/12.11.2019г., издадено от началника на регионален отдел Надзор на пазара Югозападна България в ГД „Надзор на пазара“ при ДАМТН, с което на дружеството е наложена „имуществена санкция” в размер на 250 лева.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че АУАН и НП са съставени/издадени от компетентни органи, в предвидената форма и с изискуемото по ЗАНН съдържание.В хода на административно-наказателното производство не били допуснати съществени процесуални нарушения.Обстоятелствата при извършване на нарушението са точно и ясно конкретизирани, а дадената му правна квалификация съответства на фактическото описание на нарушението.

Решението е правилно.

Настоящата инстанция споделя изводите на въззивния съд по отношение законосъобразността на издаденото наказателно постановление. Правилно СРС е приел от правна страна за безспорно доказано, че касаторът е осъществил състава на административното нарушение по чл. 4б, т. 1 ЗТИП, съгласно който търговците са длъжни да предлагат само продукти, които съгласно изискванията на наредбите по чл. 7 и/или на мерките по прилагането по чл. 26а са: с обозначено наименование и адрес на управление на лицата по чл. 4а, ал. 1 (производителите, вносителите и/или други лица, когато това е предвидено в наредбите по чл. 7 и/или в мерките по прилагането по чл. 26а). Съгласно чл. 44, т. 6 от Наредба за съществените изисквания и оценяване

на съответствието на радиосъоръженията (НСИОСР) преди да предостави на пазара дадено радиосъоръжение, дистрибуторът се уверява, че: вносителят е изпълнил задълженията си по чл. 35, а именно да нанася върху радиосъоръжението, опаковката му или придружаващите го документи, своето име и регистрирано търговско наименование или регистрирана търговска марка, и пощенския адрес, на който може да се осъществи връзка с него.

Касаторът е „търговец“ по смисъла на параграф 1, ал. 1, т. 10 от ДР на ЗТИП и има качеството на „дистрибутор“ по смисъла на параграф 1, ал. 1. т. 3 от ДР на НСИОСР, тъй като е юридическо лице, което участва във веригата на доставка, различно от производителя или вносителя, което предоставя радиосъоръжение на пазара. Двата вида радиосъоръжения са произведени в трета страна, извън Европейския съюз/ -Китай/, то е следвало да бъдат обозначени наименование и адрес на управление на вносителя (по смисъла на параграф 1, ал. 1, т. 5а от ДР на ЗТИП). [фирма], като юридическо лице-търговец, което предлага стоките, които вече са били пуснати на пазара, е било длъжно да предлага само продукти, с обозначено наименование и адрес на управление на лицата по чл. 4а, ал. 1 ЗТИП, сред които попада и вносителят на процесите стоки на територията на Европейския съюз. Като не е изпълнило това свое задължение и е предлагало стоки (радиосъоръжения), върху които, вкл. опаковките им и съпътстващата ги документация, не е било обозначено наименованието и адреса на управление на вносителя им, същото е осъществило състава на административно нарушение по чл. 4б, т. 1 ЗТИП, вр. чл. 44, т. 6 НСИОСР. Съгласно чл. 52г ЗТИП - търговец, който предлага продукти без обозначение на наименованието или адреса на управление на лицето, което ги пуска на пазара и/или ги пуска в действие, се наказва с глоба или с имуществена санкция от 250 до 1000 лева, т.е. и наложената „имуществена санкция“ на дружеството е в минималния предвиден размер.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.03.2020г. по н.а.х.д. № 19126/2019г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 9б-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: