

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 15.03.2022 година, депозирана от ответника, с която същият е взел становище по искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, като препис от молбата е изпратена на жалбоподателя за становище съобразно разпореждане на съда от 21.03.2022 година.

АДВ. С.: Запознат съм със становището на ответника от 15.03.2022 г. Поддържаеме искането за допускане на експертиза със задачите така, както са формулирани от нас, като моля съда да я цени съвкупно с всички останали доказателства и по същество на

спора.

ЮРК. Р.: Поддържаме нашето становище по отношение на искането за експертиза, а именно от така поставените задачи да отпаднат въпрос № 5, 6 и 7, тъй като считаме, че същите няма да допринесат за изясняване предмета на спора. Възразяваме и срещу въпрос № 1, тъй като, обръщам внимание на съдя, заявлението си го изготвя самото дружество и съответно самото дружество си попълва всички данни, които прецени, че са относими и приложими за него. Считам, че вещото лице да проверява действията на самото дружество, във връзка с изготвеното от него заявление, е недопустимо в настоящото производство. Моля, ако съдът допусне експертиза тя да бъде с въпроси, съгласно възраженията, които писмено и устно сме депозирали по делото.

РЕПЛИКА на АДВ. С.: Считам, че въпрос № 1 има отношение към твърдяното от нас процесуално нарушение, а именно необсъждане на заявени от дружеството данни и в тази връзка сме го поставили. Поддържам и въпроси № 5, 6 и 7, като твърдя, че те също имат отношение по твърдяните от нас нарушения. Колегите имат възможност да зададат допълнителни задачи, ако преценят.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя за допускане на СИЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ със задачи, посочени от страна на жалбоподателя в молбата му, депозирани в предходното съдебно заседание от 01.03.2022 година, като във връзка с направеното изложение от страна на процесуалните представители на ответника и направите възражения по отношение на поставените задачи съдът ще вземе становище по същество на спора.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П., с телефон за връзка: 0898 481 842.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 700,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. Вещото лице да се уведоми да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: