

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3769** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. С., редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. Б. Г., с пълномощно от по делото, както и адв. Я. Т., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Ж. Ж., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорвания административен акт, обжалван от нас като незаконосъобразен. В няколко пункта сме изложили съображения, а именно липса компетентност, като моля да имате предвид, че мандата на членовете на Комисията за защита от дискриминация е изтекъл през 2022 г. и съгласно практиката на Конституционния съд, ако има друг орган, посредством който да се защитят правата на гражданите, в настоящият случай от дискриминационно отношение, то следва да се приеме, че принципа на мандатността има преимущество пред принципа на непрекъснатостта. Такъв орган е налице с иска по чл. 71 от Закона за защита от дискриминация, поради което е налице и липса на компетентност като основание за незаконосъобразност. Освен това, са налице и съществени процесуални нарушения, а именно актът е издаден при нарушаване правилата, тъй като преписката следваше да бъде разгледана от друг състав, спазвайки правилата на чл. 22 и 24 от ГПК. По преписката липсват и доказателства, тъй като не се назначи експертиза от административния орган, което е нарушение на задължителните указания на съда по прилагане на закона. Не са изпълнени и другите указания. Освен това е нарушено и правото на защита на доверителя ми, тъй като е решен въпрос извън предмета на спора, постановявайки че е налице тормоз, без да има възможност да се защити при такава квалификация. Нарушени са и материалноправните норми, тъй като не са налице предпоставките, за да се приеме, че е налице тормоз.

Във връзка с представени от становище на заинтересованата страна, считам техните аргументи за неоснователни, като подробни бележки представям в писмен вид, с цел процесуална икономия.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените писмени бележки.

АДВ. Т.: Поддържам казаното от колегата. Считам, че жалбата е основателна и моля да я уважите. Претендираме разноски за държавна такса в размер на 20 лева.

АДВ. Ж.: По отношение становището на ответника, считам същото за основателно. В тази връзка и по отношение на изложените в три пункта от колегата процесуален представител на жалбоподателя, в наше становище, което е входирано по настоящото производство на 07.05.2025 г. подробно сме изложили нашите съображения по всеки един от пунктовете. Искам да отбележа, че по отношение на компетентността на органа считам, че в случая както идентична хипотеза е със състава на ВСС. В случая трябва да се направи едно измерване на това дали обществения интерес е по-значим, а именно комисията като мандатен орган дали действаща, макар и с изтекъл мандат на отделни членове, а не на самата комисия, следва да изпълни своята роля като защитник на конституционно установени права на гражданите, а именно забрана за дискриминация или следва да се предпочете съвсем формалното тълкуване на закона и това, че някои членове действат с изтекъл мандат. В тази връзка препращам към становището. Не претендирам разноски. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Комисията за защита от дискриминацията като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: