

РЕШЕНИЕ

№ 8031

гр. София, 29.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9467** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв. В. Б., срещу решение № 2507 от 05.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 5068/2022 г. на Софийски районен съд, 129-ти състав. С него е отменено наказателно постановление (НП) № 170/22.11.2021 г., издадено от директора на ОДБХ – [населено място], с което на „Био Маркет БГ” ЕООД на основание чл.134, ал.2 от Закона за храните (ЗХ) за нарушение по чл.8, ал.1 от Наредба № 47 от 28.12.2004 г. за изискванията към хранителните добавки (Наредбата) е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева. С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, при което оспореното наказателно постановление да бъде потвърдено. Претендира се и присъждане на сторените пред двете съдебни инстанции разноски.

Ответникът - „Био Маркет БГ” ЕООД със седалище в [населено място] в представен по делото писмен отговор оспорва касационната жалба като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното решение в сила. Претендира и разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата. Счита, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София град, 14-ти касационен състав, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил НП № 170/22.11.2021 г. на директора на ОДБХ – С., с което на „Био Маркет БГ” ЕООД на основание чл.134, ал.2 от ЗХ за нарушение по чл.8, ал.1 от Наредба № 47 от 28.12.2004 г. за изискванията към хранителните добавки е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева. За да постанови този резултат, съдът е приел от фактическа страна следното:

На 06.08.2021г. от служители в отдел „КХГК” при ОДБХ - С. е извършена проверка на място в обект: био магазин за храни рег. №[ЕИК], стопанисван от „Био Маркет БГ”ЕООД. При нея е установено, че в обекта на рафтове са изложени за продажба в търговска зала с обявена цена различни видове хранителни добавки, сред които и такива съдържащи завишени количества на витамини и минерали в препоръчителна доза за дневен прием, с вносител „Хелтстор” ЕООД, както следва: - витамин А10000МЕ - 10 дражета, L3165605, срок на годност: 06.23г, 6 бр опаковки със съдържание на витамин А3000 мг в дневна доза при норма 1 500 мг; - цинк пиколинат - 50мг - 60 капсули, L3188588, срок на годност: 12.23 г, 11 бр., със съдържание на цинк в дневна доза 50 мг при норми от 15 мг; - цинк 100 таблетки от по 50 мг - L3172133, срок на годност: 08.25 г, 11 опаковки със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, при норма 15 мг; витамин В-50-250 - L3175625, срок на годност: 12.22 г, 3 опаковки със съдържание на витамин В1 – 50 мг при норми 14 мг; витамин В2 – 50 мг при норми 16 мг; витамин В6 – 50 мг, при норма 10 мг в дневна доза; витамин 50 мг - 100 таблетки, L3175145, срок на годност: 12.22 г. и 11 опаковки със съдържание на витамин В1 от 50 мг, при норми 14 мг. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол (КП) № 0017353/06.08.2021 г. и продължение в КП № 0017352/06.08.2021г. Въз основа на констатациите от проверката срещу „Био Маркет БГ” ЕООД е съставен АУАН бл. № 0000223/10.08.2021 г. за нарушение на чл.8, ал.1, вр. Приложение № 3 от Наредба № 47 от 28.12.2004 г. Актът е предявен и връчен на управителя на дружеството срещу подпис, за което е съставена нарочна разписка. Подадено е писмено възражение, което е оценено като неоснователно. Вследствие на това е издадено обжалваното НП. С него е прието, че излагайки за продажба в търговска зала с обявена цена различни видове хранителни добавки, съдържащи завишени количества на витамини и минерали над максимално допустимите количества в хранителни добавки, предназначени за дневен прием за лица над 18 г., посочени в приложение № 3 от Наредба № 47 от 28.12.2004 г. „Био Маркет БГ”ЕООД е нарушило чл.8, ал.1 от Наредбата. Наказващият орган приел, че липсват основания за прилагането на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението не изисквало настъпването на вредоносни последици. С оглед на това и доколкото нарушението било първо по ред била наложена и имуществена санкция в минимално предвидения в разпоредбата на чл.134, ал.2 от ЗХ размер.

При тази фактическа обстановка от правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, като съдържали всички изискуеми реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН, но при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на

защита на санкционираното юридическо лице. Според съда, както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, липсвало съответствие между словесното описание на деянието, квалифицирано като административно нарушение и дадената му правна квалификация. Административнонаказателната отговорност на дружеството била ангажирана за нарушаване на разпоредбата на чл.8, ал.1 от Наредбата, съгласно която максимално допустимите количества витамини и минерали в хранителни добавки, предназначени за дневен прием за лица над 18 г., са посочени в приложение № 3. В същото време съгласно словесното описание в АУАН и НП, изпълнителното деяние на нарушението, за което е санкционирано дружеството се изразявало в „излагане за продажба“ на хранителни продукти със завишени количества на витамини и минерали над максимално допустимите количества в хранителни добавки, предназначени за дневен прием за лица над 18 години, посочени в Приложение №3 към Наредба №47 от 28.12.2004 г. В същото време съдът е приел, че доколкото по време на извършената проверка процесните хранителни добавки се намирили в търговска зала на проверения обект, заедно с други хранителни добавки с обявена цена и предназначени за продажба и не били отделени или обозначени като неподлежащи на продажба, същите били предлагани за продажба. Доколкото обаче сочената като нарушена разпоредба не съдържала правило за поведение, адресирано към лицата, които предлагат за продажба хранителни добавки, а съдържала максимално допустимите количества витамини и минерали, вложени в хранителни добавки за дневен прием, се налагал извод, че същата е адресирана към производителите на хранителни добавки, но не и към субектите, които ги предлагат за продажба. В заключение съдът е приел, че не е правилно индивидуализиран и определен субектът на отговорност, поради което и незаконосъобразно било санкционирано дружеството-жалбоподател.

Обжалваното решение е неправилно.

Според чл.8, ал.1 от отменената Наредба № 47 от 28.12.2004 г. за изискванията към хранителните добавки (отм., ДВ, бр.56 от 19.07.2022 г.), максимално допустимите количества витамини и минерали в хранителни добавки, предназначени за дневен прием за лица над 18 г., са посочени в приложение № 3. Приложение № 3 към чл.8, ал.1 от Наредбата определя максимално допустимите количества витамини и минерали, вложени в хранителни добавки за дневен прием, препоръчван от производителя. При сравнение на съдържанието на витамини и минерали в предлаганите за продажба от „Био Маркет БГ“ ЕООД хранителни добавки с посочените в приложението максимални количества от тях, се открива съществено отклонение от допустимите стойности.

Съгласно чл.3 от Наредбата, хранителните добавки се пускат на пазара, само ако отговарят на изискванията на тази наредба. Цитираната разпоредба създава задължение освен за производителите и за търговците, предлагачи за продажба хранителни добавки, да съобразяват количествата витамини и минерали, съдържащи се в тях, съответно при отклонение от максимално допустимите количества да не предлагат тези добавки.

Санкционната норма на чл.134, ал.1 от ЗХ предвижда наказание глоба от 1000 до 2000 лв. или имуществена санкция от 2000 до 4000 лв. на лицата по чл.4, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 852/2004, които не изпълняват задълженията си, произтичащи от разпоредбите на Регламент (ЕО) № 852/2004, а според ал.2 за други нарушения на този закон и на подзаконовите актове по прилагането му наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв., ако не е предвидено по-тежко

наказание. При това неправилна е преценката на районния съд за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до неяснота за наказателноотговорното лице за какво нарушение му се налага административно наказание. След като чл.134, ал.2 от ЗХ предвижда за нарушение на закона и на подзаконовите актове по прилагането му, какъвто акт към момента на извършване на нарушението е била и Наредбата, да бъде налагана глоба, респ. имуществена санкция, и при наличието на императивната норма на чл.3 от същата наредба, която създава задължение за субектите, предлагащи за продажба хранителни добавки, да следят същите да отговарят на нормативните изисквания, правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Био Маркет БГ” ЕООД за това, че предлага на пазара хранителни добавки със съдържание на витамини и минерали над нормата. В тази връзка правилно районният съд е приел, че след като са били изложени в търговската зала на проверявания обект заедно с други хранителни добавки и с обявена цена, процесните хранителни добавки са се предлагали за продажба.

По изложените съображения обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

При този изход на спора в полза на касатора следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски, направени пред двете съдебни инстанции. Същите са своевременно поискани и заплащането им е доказано от представените по делото договори за правна защита и съдействие и са в размер на общо 800 лв. (по 400 лв. за всяка от двете съдебни инстанции).

Водим от горното и на основание чл.222, ал.1 във вр. с чл.221, ал.2, предл.2 от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2507 от 05.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 5068/2022 г. на Софийски районен съд, 129-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 170/22.11.2021 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място].

ОСЪЖДА „Био Маркет БГ” ЕООД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление в [населено място], [улица] да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните - С., сумата от 800 (осемстотин) лева разноски за адвокатско възнаграждение пред двете съдебни инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.