

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6969** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 03.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. И., с която се иска спиране на производството на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК, както и на чл. 171, ал. 2 и ал. 4 от АПК съдът да изиска от Регионалната картотека на медицинската експертиза - С. писмена справка за наличието на образувано административно производство по жалбата на В. А. И., с входящ № 5411/06.11.2025 г. срещу болничен лист № Е./ 14.10.2025 г., издаден от ЛКК на клиника по хирургия, на УМБАЛ „Царица Й. – ИСУЛ“.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 22.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника досежно искането за спиране.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 22.12.2025 г. от процесуалния представител на

ответника по чл. 192, ал. 1 и ал. 2 от ГПК до трето неучастващо по делото лице, а именно Дирекция „Бюро по труда“ (ДБТ) - В. да представи информацията относно направената и поддържаната регистрация като безработен на жалбоподателя В. А. И..

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на третото неучастващо лице, а именно ДБТ - В. на 23.01.2026 г. с приложено към него заявление за регистрация от В. И., както и извлечение от Национална база от данни за пазара на труда и Европейския социален фонд, поддържана от бюрото по труда във връзка с направената регистрация.

АДВ. И.: Запознат съм с доказателствата, представени от третото неучастващо по делото лице. Да се приемат същите.

ЮРК. И.: Не съм се запознал с представените писмени документи от ДБТ – В.. Последно се запознах с делото на 22.01.2026 г., като тогава имах тази възможност и изрично дойдох. Моля да ми дадете време да се запозная с тях и да направя един анализ на представените документи, който е свързан с преценката дали те са в тяхната цялост, с оглед на това да предприемем последващи действия по оспорване на истинността на тези документи. Регистрацията е административен акт. Компетентността на съда по чл. 17, ал. 2, изречение второ от ГПК включва възможност ние да оспорим законосъобразността на всеки акт, който ни се противопоставя в производството, а не сме взели участие в производството по неговото издаване. С оглед на това моля да ни дадете срок, в който да сторя всичко, за което говорих. Поддържаме становището си по повод искането за спиране по чл. 154а от АПК.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Това са извлечения от електронни документи и как точно ще ги оспорите?

ЮРК. И.: Аз като бивш служител в Агенция по заетостта (АЗ), а и в бюро по труда, не това, друго бюро на територията на страната, знам какво трябва да съдържа една преписка на безработно лице, знам какво представлява плана за действие. Той се договаря между безработния и трудовия посредник. Безработният се явява лично и в този смисъл знам какво трябва да съдържа и ако е изпратено нещо, което не е в неговата цялост, ще помоля съда най-учтиво да го изискаме. Ако трябва, ще го опиша документ по документ, защото извлечение от някаква програма, програмата се попълва клетка по клетка въз основа на някакви действия и на документи. Няма някакво действие машина в машина като в НАП и НОИ да си дърпат данни. Това са неща, които са логични. Изискал съм един списък на лица, които са работили с безработния В. И. в бюрото, защото посещенията се правят в бюрото. Това което е добило популярност „за подпис в бюрото“, не, това е посещение, договаря се план за действие. Искам да дадат непосредствените си възприятия пред съда като свидетели в какво са се заключавали тези действия и как е работил този план за действие, защото той е въз основа на регистрацията като безработен, което пък е обуславящ въпрос относно обезщетението, което пак твърдя, че се домогва.

АДВ. И.: Поддържаме всички искания. Подали сме молба електронно от днешна дата и виждам, че не е докладвана. Имам препис от същата и ще я представя сега, като ще представя копие и на ответната страна. Първо абсолютно се противопоставям на казаното току що. Във връзка с възраженията, които бяха направени с писмена молба от този господин срещу представения входящ номер представям и моля да приемете. Ето това е оригиналният входящ номер, който се дава от картотеката. Дават го на такова листче. Господинът казва, че от това листче не може да се разбере на кой документ е този входящ номер. Специално отидох до картотеката и помолих да поставят входящия номер на самата жалба. Така се разбира, че този входящ номер, който вече е представен по делото е върху жалбата срещу болничния лист, за да няма спекулации повече по този въпрос. Представям този документ и моля да го приемете.

Изключително изненадан бях от молбата на господина, с която се искат имена на служители и плана за действие по подобни абсолютно неотнормирани към предмет на делото документи. Подчертавам, че единственото изискване за отпускане на обезщетение за безработица е наличието на регистрация в АЗ. По делото вече беше представена служебна бележка от АЗ, която беше приета като доказателство, от която е видно, че от 03.10.2024 г. В. А. И. има регистрация в АЗ. Този документ не беше оспорен своевременно. За да прекратя всякакви спекулации за това какъв бил планът за действие, кои служители с кого са се виждали, вчера отидох до АЗ и помолих да ми издадат нова служебна бележка, която представям по делото и моля да приемете. Тя е с дата 28.01.2026 г., видно от която е, че В. А. И. е регистрирана в АЗ от 03.10.2024 г. и тук пише и понастоящем. Вчера служителите в АЗ казаха цитирам: „Не е работа на НОИ да ни се бъркат в работата“. Това, което виждам е, че се прави опит от господина да се окаже натиск върху АЗ, за да прекратят регистрацията на В. И..

Уведомявам, че тази жалба с този входящ номер, която представих, в момента е разпределена и се разглежда от Първи състав на ТЕЛК при Четвърта МБАЛ – С.. Тоест образувано е административно производство, разглежда се жалбата и нямаше постановено решение към вчерашна дата. В тази връзка поддържа и правим повторно искане, ако има каквито и да било съмнения, тъй като тук беше поставен под въпрос въобще наличието на административно производство, а очевидно такова има, от което изцяло зависи изхода на това дело, да изискате от Регионалната картотека на медицинската експертиза - С. официално писмено потвърждение затова, че жалбата е разпределена на Първи състав на ТЕЛК при Четвърта МБАЛ – С. и съответно в момента има висящо административно производство. Подчертавам, че производствата пред ТЕЛК нямат номера. Това, което картотеката на медицинската експертиза казва е, че има само входящ номер, който вече беше представен по делото.

За пореден път правим искане за спиране на производството. В молбата, която сме подали и днес ще Ви представя правим подробно изложение. Тези срокове на платените и неплатени отпуски за временна неработоспособност се зачитат при преценката на правото на парично обезщетение за безработица, затова трябва да приключи това производство, за да видим за какъв срок, от коя до коя дата В. И. е била във временна неработоспособност, за да се прецени има ли 12 месеца през последните 18 с дължими и внесени вноски във фонд „Безработица“ или не.

Представяме и допълнителни доказателства с молбата, а именно справка с вчерашна дата и моля да приемете. Същата е от информационната система на НОИ, в която от 27.01.2023 г. до 04.09.2024 г., забележете дотук са техните данни, тоест не са пълни, защото трудовият договор на В. И. е прекратен на 29.09.2024 г., тоест липсват 25 дни, които тук в тази справка въобще ги няма, но все пак я представям. Нейната важност е тази, че само по тази справка за този период месеците за дължими или платени вноски са 10 месеца и 20 дни, като този срок не включва още 25 дни, от 04.09.2024 г. до 29.09.2024 г. Също така не включва периода на издадения и обжалван болничен лист. Също така не включва и 30-те работни дни неплатен отпуск за 2023 г. и 2024 г., които също се зачитат при определяне на правото на парично обезщетение за безработица. С всички тези срокове и с тази справка месеците, през които има платени или дължими вноски във фонд „Безработица“ са повече от 12 за последните 18 месеца.

Също така представям и моля да приемете, като мисля, че знаете, че Вие гледате и второ дело между В. А. И. и НОИ, касаещ размера на нейната пенсия за инвалидност. Номерът на делото е 4076/2025 г. По това въпросно дело Университетът за национално и световно стопанство (УНСС) е представил една справка за осигурителен стаж. Представям тази справка, която е представена и по това въпросно дело 4076/2025 г., като доказателство и по това настоящо дело. Обръщам внимание какво пише в тази справка, че за периода от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. В. А. И. е била

без осигурителен стаж, поради липса на представени оправдателни документи за отсъствието ѝ. Обръщам внимание, че от 24.01.2023 г. В. И. е със 100 % инвалидност и с предписание за трудоустрояване. Р. на университета казва, че за този същия период, цялата 2023 г. до 15.02.2024 г., те чакат документи, които да оправдаят отсъствието ѝ. Това е абсолютен абсурд. Представям и моля да приемете и тази справка.

Имаме и доказателствени искания. Обяснявам - всички данни от УНСС са неверни. Затова и НОИ са им давали задължителни предписания, за да си променят декларациите, които са подавали. Това, което е видно и от разпореждането на длъжностното лице, с което е отказано обезщетение за безработица там пише, че цялата 2023 г. до февруари месец 2024 г. В. И. била в неплатен отпуск. В. И. никога не е подавала молби за неплатен отпуск, няма заповеди на ректора за неплатен отпуск и тя в този период, пак казвам от 24.01.2023 г. е със 100 % инвалидност и с предписание за трудоустрояване. Според НОИ за целия този период от датата на инвалидизиране до февруари месец 2024 г. тя е била в неплатен отпуск, което не е вярно. По тази причина правим и следните доказателствени искания. На основание чл. 171, ал. 2 и ал. 4 от АПК молим да задължите НАП да представи удостоверение за дължимите и платени от УНСС вноски във фонд „Безработица“ за периода от 24.01.2023 г. до 29.09.2024 г. Също така моли да го задължите да представят и подадените от УНСС декларации образец 1, които ние на свой ред ще оспорим като документи с невярно съдържание и ще сезираме прокуратурата.

Следващото ни доказателствено искане е във връзка с разпореждането според, което В. И. е била в неплатен отпуск, забележете, от датата на инвалидизиране до февруари месец, че дори в разпореждането се казва, че тя била ползвала и неплатен отпуск непосредствено преди да бъде уволнена, септември месец 2024 г., което е абсурд. В тази връзка правим и следващо доказателствено искане да задължите УНСС да представи молбите на В. И. за предоставяне на неплатен отпуск в периода след датата на инвалидизиране, защото такива няма. В. И. не е искала и няма причина да иска след датата на инвалидизиране да ползва неплатен отпуск. Поради тази причина, за да го докажем това, тя не е била в неплатен отпуск, молим университетът да представи молбите на В. И. за ползване на неплатен отпуск след датата на инвалидизиране, тоест след 24.01.2023 г. до датата на уволнение 29.09.2024 г., както и заповедите на ректора на УНСС, с които ѝ предоставен неплатен отпуск в същия този период. Отново казвам категорично, че нито за подавани такива молби, нито са представени по делото, нито пък има заповеди за ползване на неплатен отпуск в този период.

Основното ни искане от всички тези е, отново има висящо производство пред ТЕЛК пред Четвърта МБАЛ – С., с което искане е издаване на един болничен лист за целия този период от 02.03.2023 г. до 08.08.2024 г. и докато не приключи това производство с влязло в сила експертно решение, ние не можем да знаем в това производство колко месеца има В. И. с платени или дължим вноски във фонд „Безработица“ за последните 18 месеца. Затова молим да спрете производството до приключване на административното производство пред ТЕЛК пред Четвърта МБАЛ – С..

Това е разпореждането, което има по делото. Тук длъжностното лице твърди, че по дадени данни от университета образец 1 и изброява по периоди от януари месец 2023 г. че чак до септември 2024 г., тоест непосредствено преди да бъде уволнена, тя била в неплатен отпуск, което е абсурд. Представям и още едно доказателство, което също моля да приемете. Това са фишовете на В. И. за работна заплата.

Изпратих молба по електронна поща в 03:00 часа, подписана с електронен подпис, която не е докладвана преди днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, адв. И., че не се представят доказателства и не се правят доказателствени искания непосредствено преди откритото съдебно заседание, а минимум 7 дни преди това.

АДВ. И.: Представям същата молба и на хартия в днешното съдебно заседание. Н. само да представя и последните доказателства. Представих Ви входящата жалба, служебната бележка, справките, а това са фишовете на В. И. за работна заплата за 2024 г. Обръщам внимание на 2 неща: във фиша за януари месец пише „непредставен болничен“, при положение че тя от вече една година, тоест от 24.01.2023 г. е инвалидизирана с предписание за трудоустрояване, което не е изпълнено. Във фиша за февруари месец пише отново „непредставен болничен“. Обръщам внимание, че фишовете продължават включително и след датата на уволнението, защото са ѝ доплащали за предходни месеци. Те са до месец ноември 2024 г.

Представям тези доказателства във връзка с искането ни за спиране на настоящото производство и като цяло са доказателства по делото за незаконосъобразността на издаденото решение. Моля да спрем производството, за да приключи производството пред ТЕЛК на Четвърта МБАЛ – С..

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства от ДБТ – В. като трето неучастващо по делото лице за относими и допустими, като предвид късното им представяне по делото счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с тях, като вземе становище по същите, включително и да ги оспори в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по реда на чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК писмени доказателства от ДБТ – В.,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените писмени доказателства от ДБТ - В., като вземе становище по същите, включително и да го оспори в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ЮРК. И.: Моля да призова колегата процесуален представител за по- уважително отношение. Казвам само едно: Никой не е станал добър човек случайно. Да го прочете между редовете. Нямаме екземпляри от доказателствата, но ще подадем заявление за електронен достъп. Поне моля за 7-дневен срок от уважаване на заявлението, за мога да го гледам в ЕПЕП и да взема становище по тях, защото те са много. Много от тях не са свързани с производството отпускане на обезщетения. Изобщо оставам с убеждението, че колегата процесуален представител шиканира с токова много доказателства.

Отделно искам да изложа и становище, което съм изложил и писмено, когато ми е била дадена възможност. Иска се спиране на контролно производство. Административно производство е това, което приключва с издаването на административния акт – болничен. То не е последващо му обжалване.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените писмени

доказателства от ДБТ - В., като вземе становище по същите, включително и да ги оспори в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ относно представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената жалба с вх. № 5411/06.11.2025 г. до ТЕЛК, от което я видно предмета на образуваното пред тази комисия контролно производство.

В тази връзка и предвид представената жалба с вх. № 5411/06.11.2025 г. неоснователно е искането съдът служебно да изиска от ТЕЛК удостоверение досежно образуваното от тях по цитираната жалба административно производство, тъй като това обстоятелство е вече установено.

НЕ ПРИЕМА представената служебна бележка, касаеща датата на регистрация на жалбоподателката в Бюрото по труда В. , тъй като същата е двукратно приложена по преписката на л. 249 и на л. 298 от делото и **ВРЪЩА** същата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ приложените с днес представената молба 2 бр. справки от портала за електронни услуги на НОИ, справка за осигурителен стаж от УНСС за лицето В. А. И. и разпореждане на ТП на НОИ С.-град предвид заявление на лицето В. А. И., тъй като същите са част от административната преписка.

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените 11 бр. фишове за изплатено възнаграждение от януари 2024 г. до ноември 2024 г.

СЪДЪТ относно направеното за пореден път искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството по представената в днешното съдебно заседание жалба с вх. № 5411/06.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя , намира същото за неоснователно. Предмет на настоящето съдебно производство е Решение № 1040 -21-247/23.04.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с която е потвърдено разпореждане № 214-00-18450/11.12.2024 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на жалбоподателката е отказано отпускането на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО, а предмета на подадената жалба с вх.№ 5411/06.11.2025 г. до ТЕЛК при IV градска болница ,първи състав е Решение № 479/14.10.2025 г. на ЛКК на клиниката по хирургия в УМБАЛ „Царица Й. – ИСУЛ“ и болничен лист № Е. от 14.10.2025 г. на клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Й. – ИСУЛ“, с искане за отмяната им като незаконосъобразни, поради което съдът намира, че изхода на това контролно производство не е във връзка с предмета на настоящия спор. Следователно , не е налице изискването на чл.154а т.4 от АПК ,а именно наличие на друго образувано административно или съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК материалната законосъобразност на административния акт се преценява към момента на издаването му, а ал. 2 допълва, че възникналите нови обстоятелства се преценяват към момента на приключване на устните състезания.

С оглед на това ,резултатът от приключилото контролното производство по жалба с вх.

№ 5411/06.11.2025 г. на ТЕЛК при IV градска болница ще даде възможност на жалбоподателката да поиска на основание чл. 54ж, ал. 2, т. 1 от КСО преразглеждане на решението на административния орган, доколкото същата разпоредба визира правилото, че влязлото в сила разпореждане по ал. 1 на чл. 54ж от КСО може да се измени или отмени от органа, който го е издал когато са представени нови документи или доказателства, които имат значение за определяне правото, размерът и периода на паричното обезщетение за безработица.

Предвид това съдът категорично счита, че не са налице обстоятелствата на чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК и следва да остави без уважение искането за спиране. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящето дело ,на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК, направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя ,да изиска служебно по реда на чл. 171, ал. 2 и ал. 4 от АПК писмени доказателства, а именно справки от ТД на НАП - С. и от УНСС с конкретни данни от тези неучастващи в производството лица за недопустимо. Следва да се укаже на процесуалния представител на жалбоподателя, че разпоредбата на чл. 171, ал.2, още по-малко на чл. 4 от АПК не поставя такова задължение на съда,за служебно събиране на доказателства в полза на страна в производството от други учреждения и институции ,които не са страни в съдебното производство. Съдът е разпределил доказателствената тежест в началото на производството, като в тежест на жалбоподателя е дад окаже наличието на фактите и обстоятелствата ,които твърди в жалбата си с допустими доказателствени средства. С оглед на това следва да се укаже на жалбоподателя, че по реда на чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК следва да представи молба до трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП - С. за представяне на исканите доказателства, както по същия ред да бъдат изискани от УНСС посочените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи и справки, за които се счита, че съдът следва да ги изиска служебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от процесуалния представител на жалбоподателя да се изискат служебно доказателства от трето неучастващо по делото лице

УКАЗВА на жалбоподателя, следва да представи молба до трето неучастващо по делото лице ,по реда на чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, а именно ТД на НАП - С. за представяне на исканите доказателства, както по същия ред да бъдат изискани от УНСС посочените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи и справки.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **26.03.2026 г. от 09:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: