

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. Ц. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от адв. И. Ц., пълномощник на жалбоподателя С. Ц., с която моли делото да бъде отложено поради възникнало негово внезапно заболяване. Към молбата е представен болничен лист, удостоверяващ временна нетрудоспособност за периода 28.09.2023 г. – 09.10.2023 г.

СЪДЪТ приема, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ счита, че следва да постави допълнителни въпроси към заключението на СТЕ, като вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. По какъв начин е захваната дървената конструкция /греди и колони/ към дървения подиум и може ли същата да се демонтира без да се наруши целостта на земята, към която е прикрепена?

2. Представлява ли „навесът“ постройка на „допълващо застрояване“ по смисъла на чл.41 от ЗУТ?
3. Кой е бил действащият към м. юни 2000 г. ПУП за УПИ ХХІХ-125, кв. 119, местност „К. село-плавателен канал“?
4. По този действащ към м. юни 2000 г. ПУП предвиждало ли се е допълващо застрояване в имота?
5. Захванат ли е „навесът“ трайно към сградата и към земята?
6. Ако се премахне „навесът“ ще се наруши ли целостта на земята, респ. сградата?
7. Временно ли е закрепен на терена „навесът“, чрез сглобяеми (респ. монолитни) елементи, които са неразделна част от него или се касае за изградени основи, неразривно свързани със земята?
8. Кой е действащия към 15.07.2020 г. и към настоящия момент ПУП за УПИ ХХІХ-125, кв. 119, местност „К. село- плавателен канал“?
9. За какво е отреден този недвижим имот и има ли предвидено в него допълващо застрояване?
10. Ако „навесът“ представлява постройка на „допълващо застрояване“ в имота, то при изграждането му спазени ли са изискванията на чл.41, ал.2 и чл.42 от ЗУТ?

УКАЗВА на вещото лице да работи по така поставените му задачи и да депозира заключение за дата на следващото съдебно заседание.

На вещото лице арх. Т. Н. Н. се издаде един брой РКО за сумата от 400.00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в срок най-късно до следващото заседание да представи по делото: разрешение за монтаж и остъкляване на обект „Бизнес-клуб“ от дата 06.06.2000г., както и проект за остъкляване на този обект от дата 02.06.2000г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.11.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: