

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4377

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **2337** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Определение от 07.03.2023 г., постановено по адм. д. №2015/2023 г. по описа на АдмС – С.-град, с което съдът е разделил производството по жалбата на В. Г. Г. и В. В. Г. от [населено място], като предмет на оспорване по настоящото дело е Заповед №РА-30-11/13.01.2023 г. на Гл. архитект на СО. С процесния акт на оспорващите е разпоредено да премахнат незаконен строеж „Извършени строително-монтажни работи в ап. №11(на две нива), находящ се на ет.5 и ет.6 и приобщаване на общи части към него – плосък покрив на кота +13,50 и скатен покрив на кота +16,20“ в апартамент №11 на две нива на ет.6 в сграда, находяща се на [улица], Район „Л.“ – СО. С определение от 19.04.2023 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.06.2023 г.

На 17.05.2023 г. е постъпила молба от Р. П. М. от [населено място] с искане за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото. Искането е обосновано с факта, че е собственик на апартамента, находящ се под ап.11, в който е констатирано незаконното строителство, и е собственик на идеални части от общите части на сградата, по отношение на които е констатирано нерегламентирано приобщаване към ап.11. Счита, че след като с извършеното незаконно строителство се засягат нейни вещни права, без да е давала съгласие, е с призната от закона легитимация да участва в делото. Представила е нотариални актове, от които се установява, че е собственик на ап.9 в кооперацията, в която е констатирано незаконното строителство, предмет на оспорената в настоящото производство заповед.

Съдът, като прецени молбата на Р. П. М. от [населено място] от 03.04.2023 г. счита, че същата е неоснователна. Това е така, тъй същата няма качеството на заинтересована страна в настоящото производство нито като подател на сигнала за извършеното незаконно строителство, нито като засегнато лице с оглед вещните ѝ права в сградата. Жалба ѝ представлява предложение и сигнал по смисъла на чл. 107, във вр. с чл. 117 и

чл. 119 от АПК. При постъпили такива административният орган е длъжен да изясни случая и да вземе решение, което не подлежи на съдебен контрол предвид разпоредбите на чл.118, ал.3 и чл.124, ал.2 от АПК. В тази част съдът не може да проверява решенията на органа, като в развитото производство, засегнатата страна по него е само адресата на акта, който е задължен да извърши определени действия (чл.215, ал.4 ЗУТ, във. вр. с чл. 225а, ал.2 ЗУТ). В случая след сезиране на органа, контролиращ строителство е започнала процедура, която е завършила с оспорения в настоящото производство административен акт. Страни в производството по оспорването му са само неговите адресати. Подателят на сигнала няма качеството на заинтересована страна. Не са заинтересовани страни и собствениците, чиито вещни права са засегнати от констатираното незаконно строителство. Константна и безпротиворечива е практиката, че при оспорване на актове от вида на процесния, лица, които не са адресати на акта не могат да се присъединяват в качеството на заинтересовани страни по делото. Предвид това съдът счита, че молбата, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Р. П. М. от [населено място], с която е поискала да бъде конституиран като заинтересована страна по настоящото дело.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на молителя, на когото на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: